



Gemeente Utrecht

**2006**

## **NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT**

**5e vergadering – 16 februari 2006, avond**

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 16 februari 2006 te 20.00 uur.

Voorzitter, mevrouw mr. A.H. Brouwer-Korf.

Tegenwoordig zijn de leden: Aydemir, Berends, Dalmijn, Engbers, Giesberts, mevr. Göçmen, mevr. Hoitink, Huijsman, Jansen, Kampers, Kok, mevr. Koolstra, mevr. Kuijf-Kurver, mevr. Mos, mevr. Mossel, Nandlal, Oldenburg, Peetoom, mevr. Raadsveld, Rietkerk, mevr. Van Rooij, Schat, mevr. Schipper, mevr. Schuring, Schuurman, Sini, Spier, mevr. Spit, mevr. Tijdeman, Van de Vecht, Verhoef, Weierink, mevr. Wigny en mevr. Willemsen.

Eén vacature.

Tevens zijn aanwezig: de wethouders Abrahamse en Lenting.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en deelt mede dat met kennisgeving afwezig zijn de leden de dames Den Besten, Van den Broek en Leijenaar en de heren Boers, Van Holthe, Scheffer, Siebelink, Taskan, Vriezen en Zijlstra.



De **VOORZITTER** stelt aan de orde:

1. Voorstel inzake de Ruimtelijke Visie Rotsoord en de Ontwikkelingsstrategie (delen 1 en 2) (Jaargang 2006, nr. 27).

Mevrouw **RAADSVELD** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! De wethouder weet dat de fractie van GroenLinks het niet altijd eens is geweest met de visies die op de verschillende wijken van Utrecht gepresenteerd zijn, maar deze is daarop een uitzondering. Wij zijn namelijk van mening dat hierin werkelijk creativiteit is toegepast en dat wonen, werken en recreëren in deze wijk op een bijzondere manier worden samengebracht. Ook vinden wij dat het college in dezen zijn uiterste best heeft gedaan bewoners te laten inspreken, zodanig dat ook hun belangen opgenomen zijn in de visie op Rotsoord (in brede zin, dus inclusief alles wat daarbij behoort). Wij menen dat dit een heel goede zaak is geweest. Wij feliciteren het college dan ook met de voorliggende visie. Wel willen wij daarover nog de volgende opmerking maken.

Wij hebben van bewoners het bericht gekregen dat zij zich nog ietwat zorgen maken over de verkeersontsluiting van het gebied. Vanwege het feit dat er zoveel functies worden toegevoegd die er nu nog niet zijn, hebben mensen zich afgevraagd: Wat betekent dat voor de verkeersontsluiting? Kan daar in de toekomstige planvorming rekening mee gehouden worden?

Voor het overige zijn wij van mening dat nu een prima visie voor ons ligt.

De heer **SCHUURMAN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan zich geheel vinden in de Ruimtelijke Visie Rotsoord.

De heer **HUIJSMAN** (PvdA): Voorzitter! Korter kan ik het niet verwoorden!

Zoals ook in de commissie is gesteld, is de PvdA-fractie blij met de Ruimtelijke Visie Rotsoord en de Ontwikkelingsstrategie. Het is een goede zaak dat het groene deel van het gebied - met de volkstuinten, de dierenweide, de boomgaard en de vogelopvang - behouden blijft, mede omdat daar veel draagvlak voor is. Er wordt weleens geklaagd dat inspraak een formaliteit is en tot weinig of geen wijzigingen leidt. Hier zien wij een voorbeeld waaruit blijkt dat dat niet zo is, als daar goede redenen aan ten grondslag liggen tenminste.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Ik vind het opmerkelijk dat achteraf deze lezing wordt gegeven van de inspraak. Voor zover mij bekend is, zijn de betrokkenen tot twee keer toe gebruskeerd door de gemeente, die precies het tegenovergestelde deed van wat de mensen wilden. Pas in laatste instantie is de gemeente overstag gegaan, toch?

De heer **HUIJSMAN** (PvdA): Het gaat om het uiteindelijke resultaat, toch?

Voorzitter! De PvdA-fractie is van meet af aan met de bewoners gaan praten over aanpassingen en oplossingen, toen de aanvankelijke ideeën over de Ruimtelijke Visie Rotsoord verkeerd vielen. Het is leuk om te zien waar dat toe geleid heeft. Wij zijn ook gelukkig met de diverse initiatieven voor kleinschalige woningbouwlocaties, die zowel goedkope als duurdere woningen moeten opleveren op de locaties Viconaterrein, Briljantlaan/Diamantweg, het Ondixterrein, het terrein van De Boo en de ROC-locatie aan de Onyxweg. Samen met de bedrijvigheid leidt dit tot een mooie mix in het gebied. Wij wachten de concrete invulling in vertrouwen af.

Mevrouw **WILLEMSSEN** (Leefbaar Utrecht): Mevrouw de voorzitter! De Ruimtelijke Visie Rotsoord. Geen onomstreden gebied. Het is ook een heel bijzonder gebied, ingesloten door water (de Vaartsche Rijn), de Baden-Powellweg, de Briljantlaan en de Diamantweg. Een gebied ook waar wij heel veel bedrijvigheid en voormalige bedrijvigheid zien. Er staan panden waar je heel leuke dingen mee kunt doen, hoewel ze al een behoorlijke tijd leegstaan. De bedoeling daarvan was om na te denken over de vraag: Goh, wat zullen wij daar eens mee gaan doen? Leegstand is niet leuk, maar in dit geval is die tot een goed einde gekomen, althans: gaat die hopelijk tot een goed einde komen (tenslotte ligt nu slechts een visie voor).



Voor bijna alle locaties in het gebied zijn er heel goede plannen. De vraag is natuurlijk: Hoe gaan die uitgewerkt worden? Ik vraag dit nadrukkelijk, omdat de fractie van Leefbaar Utrecht er nogal eens van beticht wordt dat ze dingen ophoudt, omdat ze er weer eens een bouwlaagje van af wil of omdat ze toch weer de boel iets anders wil. In dit geval wilden wij nadrukkelijk samen met de bewoners en omwonenden al heel snel na het begin dat het gedeelte met de kinderboerderij, de volkstuinten en liefst ook de vogelopvang en de boomgaard behouden zou blijven. In de eerste plannen die begin vorig jaar besproken zijn, was dat voor een deel niet het geval. De bewoners hebben heel erg hard gewerkt om iedereen, met name de gemeenteraad, ervan te overtuigen dat het anders kon. Ze hebben daar heel hard hun best voor gedaan, en daarom meen ik dat zij daarvoor de credits moeten krijgen. Wij hebben daar als fractie van Leefbaar Utrecht heel goed naar geluisterd, maar dat betekent niet dat wij van mening zouden zijn dat er verder niets zou moeten gebeuren in het gebied.

Je hoort weleens zeggen: Er moet niet gewoond worden naast een school. Of: Acht bouwlagen is te hoog (of tussen de zes en de acht bouwlagen). Zoals het voorstel nu voor ons ligt, ziet het er goed uit, met een evenwichtige invulling van het wonen en (dat is m.i. nog veel belangrijker) woningen in verschillende sectoren. Wij zien sociale woningen en dure woningen, huurwoningen en koopwoningen, tenminste dat is de bedoeling van de visie. De fractie van Leefbaar Utrecht zal er hard aan werken om die invulling te blijven onderbouwen.

Conclusie: een goede visie. Doorgaan daarmee.

De heer **WEIERINK** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie is blij dat in het gebied Rotsoord de boomgaard en de volkstuinten behouden kunnen blijven. Wij hebben kennisgenomen van de reactie van de wijkraad op de visie. In de ogen van de wijkraad wordt in de visie de mogelijkheid geboden om hoog te bouwen. De VVD-fractie deelt deze mening niet. Daarbij komt dat het gaat om een visie; of het werkelijk zo wordt, is nog helemaal de vraag. Kortom, de VVD-fractie is blij met het resultaat dat nu voor ons ligt.

De heer **JANSEN** (SP): Mevrouw de voorzitter! Er moet in het gebied Rotsoord het een en ander gebeuren. Daar zijn een aantal rotte kiezen en er zijn stukken grond van eigenaar veranderd. Daarom is het nuttig dat de gemeente Utrecht aangeeft welke richting ze op wil met het gebied. Daarbij zal moeten worden aangesloten bij de kwaliteiten die het gebied al heeft, en moet niet top-down een stedenbouwkundige visie worden gedropt. Dit laatste is de kritiek van de SP-fractie op de Ruimtelijke Visie Rotsoord.

Dit is een ruimtelijke visie die ook veel geld kost. Hoeveel geld precies, is ons niet bekend. Misschien kan de wethouder ons op dit punt nog helderheid verschaffen.

Een eigenschap van stedenbouwkundige visies in het algemeen is dat ze juridisch niet bindend en dus zeer vrijblijvend zijn. Als over een jaar een private partij iets geheel anders wil, dan kunnen wij als gemeente daar zonder problemen aan meewerken; zie het recente voorbeeld van de Kromhoutkazerne aan de oostkant van Utrecht. Dat roept de vraag op: Waarom maken wij stedenbouwkundige visies eigenlijk? Waarom besteden wij keer op keer een paar ton aan een mooi kleurendrukwerk dat verder weinig zoden aan de dijk zet? Kunnen wij dat geld niet beter besteden aan het up-to-date houden van onze bestemmingsplannen?

De Ruimtelijke Visie Rotsoord was ook weer een schoolvoorbeeld van stedenbouwkundige spelerei, spelerei die zich bovendien weinig gelegen liet liggen aan de mening van de bewoners van het gebied. Die hadden van meet af aan te kennen gegeven groot belang...

De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! De heer Jansen zei dat wij het geld dat gemoed is met het opstellen van een ruimtelijke visie, beter kunnen besteden aan bestemmingsplannen. Op zich ben ik dat van harte met hem eens, maar daar zit natuurlijk wel een gevaar in. Dat is dat wanneer in een bestemmingsplan een visie wordt neergelegd die geen enkel draagvlak heeft, je al wel meteen heel veel geld hebt uitgegeven om de zaken juridisch te stalen en je er vervolgens achterkomt dat het niet verstandig was. Daarom vraag ik de heer Jansen of hij ervoor pleit om helemaal op te houden met het maken van ruimtelijke visies, waarmee dan tegelijkertijd het geschetste gevaar aan boord gehaald wordt. Of wat moet er gebeuren?



De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! De SP-fractie ziet helemaal niet in waarom het maken van een bestemmingsplan niet zou kunnen starten met een startnotitie, waarbij de mensen uit de buurt gevraagd wordt wat hun mening is over de ontwikkelingsrichting van het gebied.

De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Daarmee maak je de procedure voor een stemmingsplan veel langer, en dat willen wij ook niet.

De heer **JANSEN** (SP): Waarom? Laat mij een parallel trekken met de gang van zaken rond de voorliggende visie. Het was de SP-fractie al voor de aanvang van het opstellen van de visie duidelijk dat de buurt een groot belang hecht aan het groen in het hart van het gebied. Desondanks is men, zeg maar, diagonaal op dit uitgangspunt aan de slag gegaan. Dat lijkt ons niet erg effectief; het lijkt ons een beetje zonde van de tijd en het geld. Bovendien wekt dat onnodig heel veel frustraties op bij de mensen uit de buurt. Volgens ons zou heel veel tijd gewonnen kunnen worden door bij het maken van bestemmingsplannen wat sneller te inventariseren wat de wenselijke ontwikkelingsrichting is (overigens mag daar onze eigen stedenbouwkundige afdeling ook haar visie op geven). Vervolgens kunnen de zaken direct vastgelegd worden in het bestemmingsplan. Dat lijkt ons een stuk effectiever. Bovendien leidt dat tot een stuk minder bureaucratie, iets dat de fractie van Leefbaar Utrecht trouwens zal aanspreken.

De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Ik stel voor dat de heer Jansen met een initiatiefvoorstel of iets dergelijks daarover komt, om de procedure te veranderen, of om daarover een keer te debatteren in de commissie Stedelijke Ontwikkeling. Dat lijkt mij een goede zaak.

De heer **JANSEN** (SP): Misschien ga ik mij na de verkiezingen vervelen. Dan kom ik daar ongetwijfeld mee!

Voorzitter! Zoals ik zei, hebben de bewoners van het gebied van meet af aan te kennen gegeven groot belang te hechten aan versterking van de groene functie in het hart van Rotsoord, met name de dierenweide, de volkstuinten en de vogelopvang. Desondanks is tot twee keer toe geprobeerd om het groene hart van Rotsoord te minimaliseren. Uiteindelijk is het college, dankzij de vasthoudendheid van de bewoners, overstag gegaan, maar dat heeft anderhalf jaar gekost. Wij feliciteren het college met dit voortschrijdend inzicht, maar was het echt nodig om de mensen de stuipen op het lijf te jagen?

De SP-fractie stelt voor om stedenbouwkundige visies voortaan niet meer vast te stellen maar voor kennisgeving aan te nemen. Nog beter zou het zijn om paal en perk te stellen aan dit soort vrijblijvend tijdverdrijf.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden die de heer Jansen zojuist sprak. Ook de fractie van D66 is zeer ontevreden over het proces rond de ruimtelijke visie en de rol die de bewoners daarin moesten spelen. Gelukkig is het nu toch gelukt, doordat de bewoners zeer vasthoudend zijn geweest, een visie te presenteren waarmee de buurt kan instemmen, althans met grote delen daarvan. Ook de fractie van D66 zal dat daarom doen. Niettemin sluit ik mij helemaal aan bij de opvatting van de SP-fractie dat in dit soort gevallen voortaan eerst goed bekeken moet worden, samen met de bewoners, wat haalbaar is in de buurt en hoe dat gerealiseerd kan worden. Ook wij pleiten daar erg voor.

Vervolgens enkele opmerkingen over Rotsoord zelf. Wij zijn heel blij dat er een startnotitie komt voor de locatie Rotsoord 13 e.o., omdat wij altijd een heel groot voorstander zijn geweest van creative industry (een slecht Nederlands woord). Het is hartstikke leuk wanneer wij daar een plaats kunnen maken voor creatieve ondernemers, van ingenieurs en kunstenaars tot instrumentenmakers en reparatie-bedrijfjes. Dat vinden wij een goed idee.

Ook vinden wij het heel fijn dat het groen in Rotsoord behouden blijft. Dat geldt zeker voor de kinderboerderij en omgeving.

Waar wij niet zo gelukkig mee zijn, is om nu al te beginnen met de startnotitie voor de locatie Briljantlaan/Diamantweg. De ruimte is daar helemaal nog niet beschikbaar. Wij achten het veel beter om te wachten totdat het hele gebied bebouwd kan worden, want dan kan er een integraal plan gemaakt worden. Nu moet er twee keer gebouwd gaan worden, en dat levert extra kosten op.



Verder zijn wij positief over de Ruimtelijke Visie Rotsoord. Wij zijn heel blij dat wij nu verder kunnen met dit deel van Hoograven.

De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter! De Ruimtelijke Visie Rotsoord die nu voor ons ligt, vinden wij een heel mooi plan. Wij willen de wethouder daarmee graag complimenteren. De visie knoopt aan bij de geschiedenis van dit stadsdeel. Dat is een stukje stad dat aan de oude binnenstad gegroeid is, bij de Vaartsche Rijn.

In de visie is aandacht gegeven aan alle aspecten: wonen, werken, recreatie, groen, de speeltuin, de boomgaard en de dieren, die hun plek behouden. Kortom, het is een veelbelovend ontwerp, een avontuurlijke mix (zo las ik) van cultuur, bedrijvigheid en gezellig wonen, een creatieve en culturele hotspot. Dat vinden wij een goed plan. Toch hebben wij daar nog een opmerking over, en die betreft hetzelfde punt als de twee laatste sprekers naar voren brachten. Als je de ontwikkelingsstrategie van 2003 voor deze wijk naleest, dan blijkt dat daarin eigenlijk al alle punten beknopt waren opgenomen die nu zijn uitgewerkt. Waarom dan de omweg van het vorige plan? Dat plan viel verkeerd in de buurt. Weliswaar kun je zeggen dat je moet proberen er het meeste uit te halen, maar niettemin had de omweg vermeden kunnen worden, menen wij. Vandaar onze vraag hierover. Ik wen er maar steeds niet aan dat eerst gekomen wordt met een heel mooi plan (ik noem de Albert van Dalsumlaan, de Talmalaan enz.) dat vervolgens in de prullenbak verdwijnt. Wij vinden dat erg duur; wij vragen ons af of dat altijd nodig is en of dat niet vermeden kan worden.

Verder heb ik een vraag over de gepresenteerde kostenraming en dekkingsbronnen. Daarin staan allemaal bescheiden bedragen (EUR 7.000,00, EUR 12.000,00 enz.) en dan staat er ineens een bedrag van EUR 1.43 mln. voor industrieel erfgoed. Ik wil graag weten waar dit hoge bedrag ineens voor nodig is bij alle andere bescheiden bedragen die genoemd zijn.

Tot slot herhaal ik dat wij de voorliggende visie een mooi plan vinden.

De heer **VERHOEF** (Burger en Gemeenschap): Mevrouw de voorzitter! Wanneer de gemeente veranderingen in een wijk gaat initiëren, dan is het belangrijk om de bewoners die daar zijn als uitgangspunt te nemen. Wanneer ik kijk naar de voorliggende visie en de tijd die daaraan gependend is, dan constateer ik dat heel veel energie gevraagd is van de bewoners. Ik meen dat wij als gemeente juist zuinig moeten zijn op de energie van de bewoners. Zij moeten tenslotte creatief meewerken aan de ontwikkeling van hun wijk. Wij zijn van mening dat de wijze waarop omgegaan wordt met de bewoners, veel beter afgestemd moet worden vanuit de gemeente. Wij roepen het college op -en dat geldt niet voor het huidige college, want dat zal hoogstwaarschijnlijk niet in zijn geheel terugkeren, dus het geldt voor het toekomstige college- om de zaken veel meer vanuit de visie van de burgers aan te pakken. Dat is nodig om geen onnodige energie te vragen van de mensen bij het ontwikkelen van plannen.

Wij hopen dat met de plannen die nu gemaakt zijn voor Rotsoord, er een extra stimulans voor de buurt kan komen. Natuurlijk zijn wij blij met het groen dat volgens die plannen behouden blijft. Immers, wij moeten ervoor zorgen dat al het groen dat in de stad en in de gemeente Utrecht aanwezig is, zo goed mogelijk behouden blijft. Dat hebben de bewoners nodig, en dat verdienen ze ook allemaal.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Namens het voltallige college kan ik zeggen dat wij verheugd zijn met de brede steun in de raad voor de Ruimtelijke Visie Rotsoord. Die visie heeft, zoals vanavond is opgemerkt, inderdaad een lange geschiedenis gehad. Dat heeft allerlei oorzaken en verklaringen. Ik zal niet op alle oorzaken en verklaringen ingaan, maar een paar zal ik er aanstonds noemen.

Rotsoord is, zoals mevrouw Willemsen zei, inderdaad een gebied waar iets moet gebeuren. Wij zijn niet de enigen die dat vinden; allerlei andere partijen vinden dat gelukkig ook en zijn bereid om in het gebied te investeren. Dit betekent dat wij als gemeente een kader moeten hebben waarbinnen wij kunnen bekijken wat wij er wel en niet willen. Dat kader is de voorliggende Ruimtelijke Visie Rotsoord.

Je kunt heel lange verhandelingen houden over de vraag of een ruimtelijke visie nuttig is of niet. Ook ik ben van mening dat visies soms een vrijblijvend karakter hebben. Dat is de reden waarom wij voor Rotsoord niet alleen een visie maar ook een ontwikkelingsstrategie hebben gepresenteerd.



Daarmee willen wij de raad aangeven hoe wij van visie naar realisatie willen komen. Daarbij hebben wij ook allerlei berekeningen gemaakt van de kosten. Kortom, wat wij hebben voorgelegd, is een stap meer dan alleen maar een ruimtelijke visie.

Ik zou niet zo snel willen beginnen met een bestemmingsplanprocedure voor een gebied als Rotsoord. Het gaat om een gebied dat nog jaren in ontwikkeling is. Dat betekent dat je óf geen wettelijk kader óf geen bestemmingsplan hebt. Welnu, dan heb ik liever wel een ruimtelijk kader dat het mogelijk maakt om de beoogde ontwikkelingen te realiseren en achteraf te bestendigen in een bestemmingsplan, dan dat wij alle ontwikkelingen maar een beetje op hun beloop laten totdat er een bestemmingsplan klaar is dat misschien zo vaag of juist zo exact is dat een heleboel dingen er niet in passen. Overigens kun je hierover van mening verschillen.

Zoals ik al bevestigde, klopt het dat de totstandkoming van de visie een lange tijd geduurd heeft. Ook klopt het dat wij veel in discussie zijn geweest met de bewoners van het gebied. En het klopt (weliswaar is dat vanavond niet gezegd, maar dat is wel in de commissie aan de orde geweest en is wat er onder ligt) dat wij aanvankelijk naar het Rotsoordgebied hebben gekeken in het kader van de totale operatie potentiële woningbouwlocaties, ook bekend onder de operatie verdienend vermogen. Het is inmiddels duidelijk dat dat traject geen haalbare kaart is.

Je kunt ook discussie hebben over de vraag of wij de bewoners wel of niet serieus hebben genomen voor wat betreft de handhaving van het groen in Rotsoord. Ik ben daar in de commissie al uitgebreid op ingegaan, en dat wil ik hier niet herhalen. Wij waren van mening dat wij de afspraken waren nagekomen die gemaakt waren over de kinderboerderij. Anderen waren van mening dat de afspraken een ander karakter hadden. Uiteindelijk hebben wij de visie aangepast aan die andere opvatting. Ik heb niet het gevoel dat wij daarmee iets gedaan hebben dat niet overeenkomt met de wensen van de bewoners; het heeft hooguit te maken met de vraag: Wat hadden wij eigenlijk afgesproken?

Mevrouw Raadsveld heeft een vraag gesteld over de mogelijke problemen in de toekomst rond de ontsluiting van het gebied Rotsoord. Ook ik heb die vraag ontvangen van de bewoners. Als men goed kijkt naar de plannen voor Rotsoord, dan ziet men dat de doorgaande weg die er nu is, ook in de toekomst de doorgaande verbindingsweg zal blijven. Die verbindt in feite de Diamantweg met de Briljantlaan door het gebied Rotsoord heen. Wij willen die een hoogwaardiger aanzien geven, in de zin van een beter ingerichte openbare ruimte, maar het zal wel de verbindende weg moeten zijn door Rotsoord heen. Dat is één. Het tweede is dat de plannen voorzien in een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in het gebied (vanwege de nieuwe woningen en nieuwe functies), zodat er niet meer in het wilde weg geparkeerd wordt maar op deugdelijke plekken. Een derde belangrijk element in de visie is een langzaamverkeers-verbinding, die op een leuke manier door het gebied loopt, namelijk voor een deel langs het water en voor een deel langs de oude panden. Dit betekent dat straks de fietsers die komen van het dynamische gebied Ledig Erf, via het Randstadspoorstation Vaartsche Rijn het even dynamische gebied Rotsoord zullen kunnen bereiken en verder Hoograven in kunnen gaan. Het pleidooi van mevrouw Raadsveld om in de verdere planvorming goed rekening te houden met de verkeerssituatie, neem ik graag over.

Mevrouw Van Rooij vroeg om nog niet te starten met bouwen op de locatie Briljantlaan/Diamantweg. Deze vraag verbaast mij een beetje. Zoals men weet, is de hoek Briljantlaan/Diamantweg al sinds jaar en dag een woningbouwlocatie in het wijkontwikkelingsplan voor Hoograven. Mitros heeft het voornemen om daar 80 sociale huurwoningen te bouwen. De locatie die daarvoor bestemd is, is er gewoon. Je kunt wel wachten met bouwen tot er een school verdwenen is of je kunt wachten tot er iets anders weg is, maar dat zou ik niet willen doen. De afspraken die wij hebben gemaakt voor het hart van Hoograven, houden in dat wat daar verdwijnt, elders terugkomt, maar ook voor een deel daar. Deze afspraken wil ik graag nakomen. Nu de oorspronkelijke ideeën over het corporatiehotel zijn verdwenen, wil ik graag ruimte maken voor woningbouw. Vandaar de startnotitie, om Mitros de gelegenheid te geven te gaan bouwen op de locatie Briljantlaan/Diamantweg.

De heer Rietkerk maakte een opmerking over de kosten. De gemeente is niet de eerste partij die de investeringen in het gebied Rotsoord gaat doen. Wel moet de gemeente natuurlijk zorgen voor de facilitering, voor de omlijsting, voor de voorliggende visie en de procedure. Ook zijn wij als gemeente in staat om goed te zorgen voor de openbare ruimte. Het geld dat wij niet kunnen verdienen met de dingen die wij hadden willen bouwen in het gebied, hebben wij nu van het rijk gekregen, te weten EUR 2,5 mln. uit het impulsbudget ISV.



Daardoor hebben wij enige ruimte om aan de slag te gaan in het gebied. Wij hebben geconstateerd (dat is m.i. ook de waarde van de Ruimtelijke Visie Rotsoord) dat er monumentale gebouwen in het gebied staan. Voor een deel worden die herontwikkeld, maar er blijven ook delen van bewaard. Vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het behoud van de monumentale waarden, willen wij daar heel graag in investeren, en daarin komt het betrokken bedrag terecht. Maar nogmaals, de grootste investeerders zijn de particuliere partijen die in het gebied aan de slag gaan en bijvoorbeeld (maar dat komt later aan de orde) een ondernemer als Pastoe, die rondom het Dutch Design Center allerlei plannen heeft.

Tot slot dank ik de raad hartelijk voor zijn steun aan de Ruimtelijke Visie Rotsoord.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Voorstel tot vaststelling van de Algemene Leefmilieuverordening 2005 (Jaargang 2006, nr. 29).

De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Mevrouw de voorzitter! De Algemene Leefmilieuverordening 2005 beoogt om bepaalde gebouwen te verbieden in gebieden waar wij die niet gewenst achten. Welke gebieden dat zijn, wordt in de verordening genoemd. Die opsomming geeft best een aardig overzicht van de gebieden waar wij als gemeente nog wat achterlopen met de bestemmingsplannen. Ik heb begrepen dat er inmiddels 40 bestemmingsplannen in procedure zijn en dat er een stuk of 20 geactualiseerd zijn. De bestemmingsplannen moeten voor 2011 allemaal geactualiseerd zijn. De fractie van Leefbaar Utrecht heeft daar ook altijd op aangedrongen, al voordat de WRO dat verplicht stelde. Kortom, in feite hebben wij nu een overzicht van gebieden waarvoor wij moeten zeggen: Er moet daar nog een schepje bovenop.

Wij stemmen in met de verordening, zij het dat er voor ons nog een puntje is blijven liggen. In de commissie hebben wij het gehad over de vraag of het verstandig is om in een bepaald gebied een algeheel gebruiksverbod in te stellen. Moeten er dan geen vrijstellingsbepalingen worden opgesteld? Dat is immers heel gebruikelijk. Ik ben gisteravond nog even over de sites van de meeste grote Nederlandse gemeenten aan het surfen geweest, om te zien hoe daar gebruik wordt gemaakt van de algemene leefmilieuverordening. Daarbij heb ik gezien dat er vrijwel overal een vrijstellingsmogelijkheid bestaat bij elk algeheel verbod van een bepaald gebruik. Op zich is die mogelijkheid ook in de voorliggende verordening opgenomen (wij hebben daar wat discussie over gehad in de commissie). Het gaat hierbij om een kwestie van techniek. Immers, je kunt een algemene ontheffingsmogelijkheid hanteren (What's in a name, zei Shakespeare al). In dit geval heet het "dat het zonder vergunning van burgemeester en wethouders verboden is". Hieruit blijkt dat op zich een vrijstellingsmogelijkheid is opgenomen. Weliswaar was er aanvankelijk één uitzondering, namelijk betreffende de parkeergelegenheid (daar bleek het vergeten te zijn), maar dat is nu gelukkig gerepareerd. Ik ben daar blij mee, want zoals ik al zei, lijkt het mij niet handig om algehele gebruiksverboden te stellen. Tenslotte kun je niet helemaal in de toekomst kijken en weten wat er allemaal gaat gebeuren.

Ik blijf nog met een kleine vraag zitten. In de toegezonden toelichting op de wijziging van het betrokken artikel wordt gezegd: Dat heeft te maken met het feit dat daarmee alleen maar gebruik wordt verboden, terwijl de bouwwerken volgens het bestemmingsplan wel toegestaan kunnen zijn. In de toelichting op de oude algemene leefmilieuverordening stond dit geheel anders, althans duidelijk verschillend, want daarin wordt gesteld:

*"Bedoelde verbodsbepalingen zijn niet absoluut; dat wil zeggen dat de verbodsbepalingen gelden, maar als de activiteit in kwestie niet zal leiden tot een aantasting van het woon- of werkklimaat of het uiterlijk aanzien van een gebied, kan vergunning worden verkregen voor het uitoefenen van deze activiteit."*

Dat is toch een iets andere uitleg dan wanneer gezegd wordt: Wij moeten een ontheffing/vergunning verlenen als het betrokken bouwwerk is toegestaan volgens het bestemmingsplan.



Mijn conclusie is dat in de oude algemene leefmilieuverordening (die uit 2000) wel precies de motivering staat die ik heb genoemd, namelijk dat het niet handig is om, zonder dat je weet wat er allemaal nog gaat gebeuren, een bepaald gebruik algeheel te verbieden zonder dat vrijstelling mogelijk is. Ik pleit ervoor om op dit punt de interpretatie te volgen van de toelichting op de oude leefmilieuverordening, omdat wij onszelf anders mogelijk in de vingers snijden. Mijn excuses aan de wethouder voor het feit dat ik dit hier pas aan de orde stel, maar dat vloeit voort uit het feit dat wij de nagezonden brief pas ontvangen hebben na de behandeling in de commissie. Daarom krijg ik er toch gaarne antwoord op.

De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter! De algemene leefmilieuverordening is eigenlijk een instrument tegen ongewenste ontwikkelingen in die delen van de stad waar oude regels gelden en waar nog geen geactualiseerd bestemmingsplan voor is. Dat instrument vinden wij natuurlijk prima, maar bij ons leeft een angst die wij hebben omgezet in een vraag. Die luidt: Zal het aannemen van de algemene leefmilieuverordening de actualisering van de bestemmingsplannen niet vertragen? Wij willen niet dat de aangescherpte verordening de actualisering van de bestemmingsplannen vertraagt. Wij willen graag dat er naar toe gewerkt wordt dat in 2011 alle bestemmingsplannen geactualiseerd zijn. Om die reden achten wij een globaal instrument wel goed, maar wij hebben er wel de vraag bij die ik gesteld heb.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Laat mij eerst ingaan op de vraag van de heer Rietkerk. Het antwoord op die vraag is: nee. Het aannemen van de leefmilieuverordening heeft op zich geen enkel effect op het tempo waarin wij de bestemmingsplannen actualiseren. Wij hebben de verordening echter wel nodig voor de gebieden waarvoor de bestemmingsplannen nog niet geactualiseerd zijn. De werking van de verordening zal verdwijnen uit de gebieden waarvoor wij de bestemmingsplannen geactualiseerd hebben en uiteindelijk zal de verordening helemaal verdwijnen. Tot die tijd hebben wij de verordening wel nodig.

De heer Dalmijn zei dat er eigenlijk nog een schepje bovenop gedaan moet worden als het gaat om het actualiseren van de bestemmingsplannen. Naar aanleiding daarvan wil ik met hem een stapje terug doen naar de collegeonderhandelingen van december 2000, toen wij dit onderwerp ook bij de kop hadden. Wij hebben daarover een voornemen opgenomen in het collegewerkprogramma. Dat heeft er in de afgelopen jaren toe geleid dat er extra middelen beschikbaar zijn gekomen voor de actualisatie van de bestemmingsplannen. Vervolgens zijn wij met die middelen fors aan de slag gegaan met de actualisatie. Niets let ons...

De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! De wethouder moet mijn opmerking over de actualisatie van bestemmingsplannen absoluut niet opvatten als een verwijt. Binnenkort hebben wij weer collegeonderhandelingen. Gelet daarop, heb ik gezegd dat wij er een schepje bovenop zouden kunnen doen.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Ik heb uw opmerking helemaal niet opgevat als een verwijt. Integendeel. Ik wilde precies hetzelfde zeggen als wat u nu zegt, namelijk dat niets ons let om in de nieuwe collegeonderhandelingen opnieuw een poging te ondernemen om er een schepje bovenop te doen. Verder merk ik daarbij op dat het maken van een bestemmingsplan een kostbare onderneming is die tijd kost. Er is een enorme operatie gaande op dit gebied, waarbij men zich moet realiseren dat er een grens is aan de capaciteit van het ambtelijk apparaat. Misschien is er ook wel een grens aan de capaciteit van de bevolking als het gaat om het leveren van inspraak op 40 bestemmingsplannen. Ik ben het er helemaal mee eens dat het actualiseren van de bestemmingsplannen niet snel genoeg kan gaan.

Voorzitter! Ik kom nu toe bij het laatste punt dat de heer Dalmijn noemde. Het spijt mij zeer, maar na vijf jaar ben ik nog steeds geen groter deskundige dan de heer Dalmijn op het gebied van de algemene leefmilieuverordening en de kwestie die hij aansneed. Ik verzoek hem ons de ruimte te geven om zijn vraag mee te nemen en te bestuderen, want ik kan die op dit moment niet beantwoorden. Daarvoor moet ik namelijk goed kijken naar de uitleg/interpretatie van de oude verordening en het verschil met de nieuwe. Dat is een beetje voer voor specialisten. Ik ben een heel eind gekomen in de afgelopen tijd, vind ik, maar er zijn grenzen.



De heer **DALMIJN** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! De formulering van de oude algemene leefmilieuverordening was precies hetzelfde wat betreft de vergunningen, alleen de uitleg daarvan was iets anders. Ik bepleit, omwille van de toepassing in de praktijk, dat wij instemmen met het volgen van de ruime interpretatie. Voor de rest constateer ik dat dit punt is opgenomen in de verordening. Het college kan later natuurlijk altijd aangegeven of het onze mening deelt.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Als u het zo stelt, dan kan ik ermee instemmen. Dat vind ik een goed idee. Ik zal de afdeling Stedenbouw en Monumenten vragen om de verordening dienovereenkomstig aan te passen.

Hierna wordt z.h.o. -met inachtneming van deze woorden van wethouder Van Kleef- overeenkomstig het voorstel besloten.

3. De nota's Woonbotenbeleid en Beleid Recreatievaartuigen en de Havenatlas, waarbij tevens aan de orde is het voorstel tot:
- a. intrekking van de Havenverordening 1995 en
  - b. vaststelling van de Havenverordening Utrecht (Jaargang 2006, nr. 56).

De **VOORZITTER** stelt hierbij tevens aan de orde:  
Een de 6e februari 2006 ingekomen mail van de heer C. van Winden, alhier, inzake het ligplaatsenbeleid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! U heeft op uw tafels een aanvullingsblad aangetroffen met betrekking tot het voorstel. Daarnaast wijs ik erop dat de nodige correspondentie met betrekking tot het voorstel naar u toe gegaan is.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Mevrouw de voorzitter! Ik ga het nu niet over de verordening hebben. Weliswaar heb ik twee amendementen daarop ondertekend, maar degenen die de amendementen indienen, zullen die ongetwijfeld uitstekend toelichten. Ik wil het hebben over de achterliggende nota's. Die hebben een heel lange geschiedenis.

Enige jaren terug heeft de raad ingegrepen, zo zou je kunnen zeggen, na veel protesten uit de waterwereld, en is er als het ware een nieuwe start gemaakt. Daarvan hebben wij nu het resultaat gekregen. Eerlijk is eerlijk, er is veel verbeterd. Absoluut. Er is op onderdelen goed geluisterd naar de raad en naar belanghebbenden, maar wij zijn nog niet helemaal tevreden.

In de nota Woonbotenbeleid (en in de verordening) wordt gesproken over woonboten, woonschepen, woonarken en noem maar op. Ik wil het hebben over woningen op het water, want dat zijn het. Met deze benaming geven wij aan dat het eigenlijk gaat om een normale woonvorm, net zo normaal als wonen op het land. Zeker in een land waar de kroonprins watermanagement in zijn portefeuille heeft (om het zo maar te zeggen) en waar men in de toekomst – gelet op alle plannen voor de berging van water – nog veel meer op het water zal moeten gaan wonen dan nu het geval is, meen ik dat het belangrijk is dat wij van alle verschillende kreten afstappen en het gewoon hebben over woningen op het water.

In de eerdere discussies heeft de raad aangegeven dat hij het zou waarderen wanneer het college overal een maximumhoogte van 4 m zou toestaan voor woonarken, gemeten vanaf het wateroppervlak. Dat zou in overeenstemming zijn met het beleid zoals dat door de provincie gevoerd wordt (overigens ook in een aantal andere gebieden in Nederland). Het college heeft deze wens voor het overgrote deel gehonoreerd, maar niet overal. Dat snappen wij niet. Wij zouden het zeer waarderen wanneer het uitgangspunt wordt: een hoogte van 4 m in de hele stad, behalve in een stukje bij de Noordersluis, waar de woonboten hoger mogen zijn. Wij realiseren ons dat er dan een probleem is. Dat betreft het feit dat in de gebieden waar de maximaal toegestane hoogte nu 3,5 m is, mensen tegenover woonboten wonen. Die mensen hebben zich nooit gerealiseerd dat de raad weleens zou kunnen bedenken dat de maximaal toegestane hoogte daar 4 m wordt. Dat heeft een consequentie; die mensen zullen op z'n minst inspraak moeten kunnen uitoefenen. Die consequentie willen wij graag aanvaarden. Ik dien daarover een motie in.



Als wij voor woonboten een maximumhoogte van 4 m toestaan, ook op plekken waar nu 3,5 m is toegestaan, levert dat een heel groot voordeel op. Dan behoeven wij namelijk aan de Kanaalweg geen ligplaatsen te maken. Immers, waarvoor zijn die ligplaatsen bestemd? Die zijn bedoeld voor de mensen die wonen in het gebied waar de maximaal toegestane hoogte van woonboten 3,5 m is en die graag een woonboot willen van 4 m hoog. Dat mag daar niet, maar mag aan de Kanaalweg wel, dus de mensen kunnen daarheen verkassen.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Ik neem aan dat de heer Oldenburg zich realiseert dat de gemeente niet verplicht is een andere locatie aan te bieden aan iemand die een hogere woonboot wil dan 3,5 m en woont in een gebied waar die hoogte niet toegestaan is. Dat doen wij bij woningen toch ook niet?

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Dat zijn wij inderdaad niet verplicht, maar volgens de nota Woonbotenbeleid doen wij dat wel.

De heer **JANSEN** (SP): Goed. Uw fractie stelt eigenlijk: Wij staan toe dat woonboten een hoogte van 4 m hebben, want dan zijn wij het probleem van het aanbieden van een andere locatie kwijt. Maar u hoeft daar in principe niet voor te kiezen.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Nee, die directe correlatie is er voor ons ook niet. Het punt is dat wanneer wij woonboten van maximaal 4 m hoogte toestaan, daarmee sowieso de belangrijkste reden vervalt om de ligplaatsen aan de Kanaalweg te realiseren. Wat ons betreft, is het dan makkelijk. Wij zijn namelijk geen voorstander van de ligplaatsen aan de Kanaalweg, ook niet wanneer de maximaal toegestane hoogte 3,5 m blijft. Daar zijn ook nautische argumenten voor, want er is nogal wat zuiging op die plek. Het lijkt ons niet handig om daar nog een aantal arken bij te leggen, zo simpel is het. Als wij overal een hoogte van 4 m toestaan, hebben wij meteen het voordeel dat de plekken aan de Kanaalweg niet aangelegd behoeven te worden. Dat scheelt een hele hoop geld, want er moeten nogal wat constructies gecreëerd worden om de woonboten er goed neer te kunnen leggen. Onze conclusie is daarom: sta overal een hoogte van 4 m toe en laat de locatie aan de Kanaalweg maar vervallen. Dat staat ook in de motie die ik zojuist heb aangekondigd, waarbij ik benadruk dat inspraak van omwonenden noodzakelijk is.

Voorzitter! Wij hebben opmerkingen over nog een punt, namelijk het schip Den Doolaard. De naam zegt het al: dat heeft al heel wat gedoeld in de nota's, maar gelukkig ligt het nog steeds op de plek waar het ligt. Volgens ons was afgesproken met de raad dat Den Doolaard daar ook zou blijven liggen en dat wij daarover niet meer zouden discussiëren. Ik heb horen fluisteren dat vanmiddag een mailtje hierover is verstuurd, maar dat weet ik niet zeker, want ik ben verhuisd en KPN verhuist niet zo snel mee, waardoor mijn e-mailsysteem nog steeds buiten werking is. Ik heb echter ook van anderen begrepen dat zij geen mailtje over dit onderwerp hebben gezien. Daarom dien ik nu een motie in met als titel: geen gesleep met Den Doolaard. Deze motie, waarin wordt gevraagd om Den Doolaard te laten liggen waar het nu ligt, wordt unaniem gesteund door de raad.

Vervolgens enkele opmerkingen over de oevers bij woningen op het water. De fractie van Leefbaar Utrecht heeft geen behoefte aan nieuw beleid op dit gebied, want het beleid is al ooit geformuleerd en vastgesteld. Alleen, dat beleid moet je dan wel handhaven. Vandaar dat wij een motie indienen met als titel: handhaven kan heel vernieuwend zijn. Nogmaals: wij hebben op dit gebied geen behoefte aan nieuw beleid; handhaaf gewoon het bestaande. Je zou dit kunnen vergelijken met de situatie in Lunetten, waar wij op een gegeven moment de annexatie van gemeentegrond door bewoners meemaakten. Die maakten daar heel mooie tuintjes van, maar als raad hebben wij toen daarover gezegd: Sorry, zo werkt het niet. Afspraak is afspraak. Wij kennen de kreet: Wat van jou is, is van mij, en wat van mij is, daar blijf jij van af! Wij stellen met betrekking tot de oevers bij woningen op het water: Geen nieuw beleid maken, maar gewoon de verordening handhaven zoals die er ligt, dan komen wij precies waar wij wezen willen. Hierover dien ik een motie in die is ondertekend door alle fracties in de raad, met uitzondering van de Groep Van de Vecht, want de heer Van de Vecht was niet in de zaal aanwezig toen ik de handtekeningen verzamelde.



Dan nu een paar opmerkingen over de recreatievaart. Utrecht is mooi, zeker ook vanaf het water gezien. Daarom is het heel begrijpelijk en heel positief -dat vinden ook wij- om de recreatievaart te stimuleren. Tegelijkertijd meen ik dat er niemand in Utrecht is die geniet wanneer hij of zij in het najaar half gezonken bootjes ziet liggen bij het passeren van het Zocherplantsoen. Die bootjes zijn daar dan ergens in september neergelegd en komen na elke regenbui een stukje dieper te liggen. Dat ziet er niet uit; ik denk dat iedereen het daarmee eens is. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij aan de ene kant gigantisch investeren in het Zocherplantsoen om het mooi te laten zijn en aan de andere kant het aanzicht daarvan zo slecht laten worden. De mensen laten de boten niet expres zinken, maar ze vergeten ze gewoon; ze denken er niet bij na. De fractie van Leefbaar Utrecht zou het veel beter vinden wanneer specifieke ligplaatsen gecreëerd worden voor de recreatievaartuigen die wij in de stad hebben (reeds in de commissie hebben wij het daarover gehad). Onze fractie kan zich heel goed voorstellen dat wij, net zoals wij dat bij de Monicabrug hebben gedaan voor passanten, op logische plekken ligplaatsen creëren, bijvoorbeeld bij de kade bij Hooghiemstra, de Tolsteegbrug bij het Ledig Erf, de kolk tussen de bruggen aan het begin van de Weerdsingel en langs de Jutfaseweg. Daar zouden boxen gecreëerd kunnen worden waarin de bootjes gelegd worden. Eventueel zou daar dan een steiger langs gelegd kunnen worden die met een hek afgesloten wordt. Mijn fractie is van mening dat daarvoor dan best normale ligprijzen gevraagd kunnen worden die vergelijkbaar zijn met de prijzen van een jachthaven. Immers, de gemeente investeert daarin en de mensen krijgen een veilige en goede plek voor hun boot. Bovendien meen ik dat het aanzicht van de stad daardoor een stuk beter wordt. Wij hebben hierover geen motie opgesteld. Ooit heb ik het tijdens een begrotingsbehandeling gehad over het natsproeien van de straten om fijn stof tegen te gaan, maar zonder daarover een motie te hebben ingediend, heb ik nu gemerkt dat de proef daarmee begonnen is. Laat ons bekijken of het op deze manier ook kan wat betreft de ligplaatsen!

Wat de fractie van Leefbaar Utrecht betreft, zeggen wij nu: Volle vaart vooruit met de nota's, maar dan wel graag met de aanpassingen die door een grote raadsmeerderheid zijn voorgesteld.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Oldenburg heeft de volgende moties ingediend:

**"Motie 2006/18.**

**Overal 4 meter hoog**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 16 februari 2006 ter bespreking van de Havenatlas en de Havenverordening

Overwegende dat:

- Een raadsmeerderheid eerder de wens heeft uitgesproken om de gemeentelijke voorschriften omtrent maximumhoogte van woningen op het water binnen de gemeente aan te passen aan de normen zoals die door de provincie worden gehanteerd.
- In het, thans geformuleerde, voorgenomen beleid voor het overgrote deel van de gemeente deze norm inderdaad zal worden gerealiseerd waarmee in belangrijke mate aan de wens van de raad is tegemoet gekomen.
- Voor een drietal gebieden de oorspronkelijke hoogte van 3,50 meter wordt gehandhaafd.
- De bewoners van woningen op het water die een ligplaats hebben in deze gebieden, de mogelijkheid wordt ontnomen om desgewenst ter plaatse hun wooncomfort te verruimen.
- De gemeente voornemens is om aanzienlijke investeringen te doen teneinde bovengenoemde bewoners, die een verhoging van hun woning wensen, een alternatieve ligplaats aan te bieden aan de Kanaalweg.
- Aanleg van deze ligplaatsen onnodig is, indien de norm van 4,00 meter voor de gehele gemeente van toepassing wordt verklaard
- Uitgezonderd de ligplaatsen aan de Noordersluis, hier stelt het college 5 meter voor, mede vanwege de dominantie van de bedrijfsbebouwing.
- Inspraak van omwonenden noodzakelijk is in die gebieden waar in de huidige nota de maximumhoogte 3,50 meter blijft.

Verzoekt het College:

- Het voorgenomen beleid te wijzigen in die zin dat binnen de gemeente Utrecht voor woningen op het water overal een maximumhoogte van 4,00 meter wordt toegestaan, met uitzondering van de ligplaatsen aan de Noordersluis.



- Af te zien van de realisatie van de voorgenomen nieuwe ligplaatsen aan de Kanaalweg.
  - Deze wijzigingen in het voorgenomen beleid voor inspraak aan te bieden alvorens het beleid definitief vast te stellen.
  - De raad over de uitkomsten van de inspraak te informeren.
- En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Oldenburg, mevrouw Van Rooij, mevrouw Wigny, de heer Sini, mevrouw Schipper en de heer Weierink en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

**“Motie 2006/19.**

**Geen gesleep met Den Doolaard**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 16 februari 2006 ter bespreking van de Havenatlas en de Havenverordening

Overwegende dat:

- Een raadsmeerderheid zich eerder heeft uitgesproken tegen een verplaatsing van het schip Den Doolaard te zijn.
- In het voorgenomen beleid thans opnieuw wordt voorgesteld om Den Doolaard te verplaatsen naar een aan te leggen ligplaats aan de Kanaalweg

Spreekt als zijn mening uit dat er geen deugdelijke argumenten zijn aangevoerd die een verplaatsing van Den Doolaard rechtvaardigen en verzoekt het College opnieuw met klem om van dit voornemen af te zien.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Oldenburg, mevrouw Van Rooij, mevrouw Wigny, de heer Sini, mevrouw Schipper, de heren Weierink, Rietkerk, Jansen en Verhoef en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

**“Motie 2006/20.**

**Handhaven kan heel vernieuwend zijn**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 16 februari 2006 ter bespreking van de Havenatlas en de Havenverordening

Overwegende dat:

- Meer dan 15 jaar geleden beleid is vastgesteld en is vastgelegd in een verordening betreffende de inrichting van de oever bij een woning op het water;
- Het huidige oeverbeleid niet compleet is;
- Het gebruik van oevers door woonbootbewoners deels gelegaliseerd is;
- In een aantal gevallen afgeweken wordt van hetgeen beleidsmatig is toegestaan;
- Thans nieuw beleid wordt voorgesteld met betrekking tot de inrichting van de oever bij een woning op het water.

Constaterende dat:

- op bovengenoemde verordening door de gemeentelijke diensten feitelijk nimmer is gehandhaafd.
- Voorts overwegende dat:
- er bij strikte handhaving van bovengenoemde verordening geen enkele behoefte is aan nieuw beleid.

Draagt het College op:

- het huidige oeverbeleid te complementeren;
- de bestaande verordening betreffende de inrichting van de oever bij woningen op het water vanaf heden strikt te handhaven;



- te bevorderen dat bestaande overtredingen van de verordening in overeenstemming met de voorschriften van de verordening worden gebracht;
  - en hiertoe o.a. het woonbotenbeleid te herzien en indien nodig de Havenatlas aan te passen.
- En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Oldenburg, mevrouw Van Rooij, mevrouw Wigny, de heer Sini, mevrouw Schipper, de heren Weierink, Rietkerk, Jansen en Verhoef en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik ga de geschiedenis niet herhalen. Wij hebben het vanavond over de nieuwe Havenverordening, de daarbij behorende beleidsnota's en, daaruit volgend, de concept-Havenatlas. De wens van de fractie van GroenLinks, van een groot deel van de commissie en, zo neem ik aan, van de raad is dat de huidige woonboten en ligplaatsen zoveel mogelijk vastgelegd moeten worden in de bestemmingsplannen. Echter, Utrecht heeft nog niet al haar bestemmingsplannen geactualiseerd. Bovendien kan niet alles met betrekking tot woonboten en recreatievaartuigen in een bestemmingsplan worden vastgelegd. Daar dienen dan ook de beleidsnota's voor.

Het college stelt nu in de concept-Havenverordening voor dat het college de ligplaatsen kan vaststellen en opheffen. De meerderheid van de raad is van mening dat, minstens zolang de ligplaatsen nog niet geregeld zijn in bestemmingsplannen, de raad daarover gehoord moet worden. Daartoe zal ik een amendement indienen. De fractie van GroenLinks had nog wel een stapje verder willen gaan dan in het amendement is aangegeven en de bevoegdheid om ligplaatsen vast te stellen, in totaliteit weg willen halen bij het college (voor de mierenneukers onder ons: dat betreft artikel 2.1.1 van de Havenverordening). De meerderheid heeft echter aangegeven het op dit moment voldoende te vinden wanneer het college de bevoegdheid uitoefent gehoord de raad.

Een volgend element in de Havenverordening waarbij wij misschien uitgaan van de goede trouw van het college, is het feit dat in de verordening wordt verwezen naar de Havenatlas. Wij gaan ervan uit dat wij het dan hebben over de concept-Havenatlas van 2005, niet de Havenatlas uit 2000, waarmee het nieuwe beleid ten aanzien van woonboten gestart is.

De zojuist door de heer Oldenburg ingediende moties over de hoogte van woonboten, het vernieuwende oeverbeleid en Den Doolaard worden door ons gesteund.

Wij zijn bijna tevreden met de informatie over het gebruik van de woonboten voor bedrijvigheid en het aanvullingsblad daarover. Wij zullen de wijziging hiervan ondersteunen die de SP-fractie straks zal indienen ter verdere verfijning.

Het college heeft een uitleg gegeven over de betekenis van de sterretjes in de Havenatlas. De vraag was of één sterretje betekent dat een boot wordt weggehaald, een ligplaats wordt weggehaald of een combinatie daarvan. Dat is nu helder voor ons. Wij hebben het hierbij enkel over de Histosboot en de hasjboot; op het moment dat deze boten vertrekken, zullen ze niet vervangen worden op de huidige ligplaatsen.

Dan heb ik nog twee punten voor het college:

1. De fractie van GroenLinks kijkt uit naar de studie die het college naar ons idee heeft toegezegd in de commissie over de loskades en de recreatievaartuigen.
  2. Wij zullen zeker, later dit jaar, terugkomen op het liggeldenverhaal voor de recreatievaart.
- Ten slotte meld ik dat de fractie van GroenLinks nog een motie zal indienen over alternatieve ligplaatsen. Wij nemen aan dat de motie over de hoogte van woonboten (nr. 18) zal worden aangenomen en dat Den Doolaard niet verplaatst zal worden. Dan behoeven de ligplaatsen aan de Kanaalweg niet ontwikkeld te worden, maar heeft het college ons wel vier alternatieve ligplaatsen aangedragen. In onze motie stellen wij voor om de vier alternatieven ligplaatsen tot nieuwe ligplaatsen te benoemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw Schipper heeft het volgende amendement en de volgende motie ingediend:



**“Amendement 2006/13.**

**Gehoord de raad**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 februari 2006, ter vaststelling van de Havenverordening, de nota's woonbotenbeleid, recreatievaartuigen en Havenatlas.

Constaterende dat:

- de Havenatlas gaat over het gebruik van het openbaar water;
- de gemeenteraad de kaders stelt en het College de kaders uitvoert;

Tevens constaterende dat:

- de ligplaatsen uit de Havenatlas zullen worden opgenomen in bestemmingsplannen;
- nog niet alle ligplaatsen in Utrechtse bestemmingsplannen zijn verankerd;
- bestemmingsplannen worden vastgesteld door de gemeenteraad;
- nog niet in alle bestemmingsplannen up-to-date zijn,

Overwegende dat:

- met artikel 2.1.1 punt 1 van de Havenverordening 2005 het college bevoegdheid neemt ligplaatsen toe te voegen en af te voeren.

Besluit:

in artikel 2.1.1 van de Havenverordening 2005 punt 1 na 'Het college' toe te voegen, 'gehoord de raad'.”

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Schipper, mevrouw Wigny, de heren Rietkerk, Weierink, Jansen, Sini, Oldenburg, mevrouw Van Rooij en de heer Verhoef en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

**“Motie 2006/21.**

**Alternatief naar nieuw**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 februari 2006, ter vaststelling van de Havenverordening, de nota's woonbotenbeleid, recreatievaartuigen en Havenatlas.

Constaterende dat:

- de alternatieve ligplaatsen aan Kanaalweg, buiten het sluizencomplex, beïnvloed zullen worden door zuiging van het Amsterdam Rijn Kanaal;
- bewoners aan de Kanaalweg op zien tegen woonboten aan de kade aan de Kanaalweg;

tevens constaterende dat:

- het college, in zijn nota woonbotenbeleid naast de Kanaalweg nog 4 alternatieve ligplaatsen voorstelt, één bij de Socratesbrug, twee aan de Kruisvaart en één aan Park Oog in Al;
- er behoefte bestaat aan het uitbreiden van de hoeveelheid ligplaatsen in Utrecht;

Overwegende dat:

- Den Doolaard wellicht blijft liggen aan de Muntkade;
- wellicht de hoogte van de woonboten aan de Leidsche Rijn en Oude Rijn 4 meter mag gaan bedragen

Spreekt als zijn mening uit dat:

- de alternatieve ligplaatsen, met uitzondering van Kanaalweg, als nieuwe ligplaatsen te benoemen.

En hiertoe o.a. het woonbotenbeleid te herzien en indien nodig de Havenatlas aan te passen.”

Deze motie is ondertekend door mevrouw Schipper en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **SINI** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wij zijn blij met de voorliggende beleidsdocumenten, die het wonen op boten en de ruimtelijke kwaliteit van het water in evenwicht brengen. Wij hebben een aantal van de ingediende moties en het amendement ondersteund. Ik ga niet herhalen wat de vorige sprekers daaromtrent hebben gezegd; ik zal mijn bijdrage nu voornamelijk beperken tot de motie over de hoogte van woonboten (nr. 18). Van onze kant hebben wij benadrukt dat daar waar nu sprake is van een maximale hoogte van 3,5 m, inspraak geregeld moet worden wanneer het voornemen wordt om te komen tot een hoogte van 4 m.



Wij hebben er zelfs op aangedrongen dat in de laatste overweging van motie 18 de woorden "Inspraak van omwonenden gewenst is" gewijzigd zijn in: Inspraak van omwonenden noodzakelijk is. Wat ons betreft, moet de inspraak van de omwonenden goed geregeld zijn.

Voor het overige zijn wij van mening dat het voorliggende beleid ons vooruit zal helpen als het gaat om de betrokken beleidsaspecten.

De heer **WEIERINK** (VVD): Voorzitter! Ik ben niet belast met de voorgeschiedenis van het voorstel; wat mij betreft gaat dat over een geheel nieuw onderwerp. Ik moet zeggen dat het voor mij een beetje abracadabra was toen ik daar kennis van nam, maar inmiddels is het licht een beetje gaan branden! Ik kan melden dat de VVD-fractie akkoord gaat met het amendement en de moties die zijn ingediend door de fracties van Leefbaar Utrecht en GroenLinks.

De VVD-fractie ondersteunt het voorstel om de maximaal toegestane hoogte van woonboten overal in de stad 4 m te laten zijn. De reden daarvoor is dat deze hoogte verder al in de provincie geregeld is, waardoor er in de stad een wat vreemde situatie bestaat wanneer die hoogte in bepaalde wateren niet is toegestaan.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Ook aan de heer Weierink wil ik een vraag stellen over de hoogte van woonboten. Stel dat de gemeenteraad van Utrecht zou beslissen dat in de hele stad woningen van 12 m hoog gebouwd mogen worden, wat zou de VVD-fractie daarvan vinden? Ik vraag dit, omdat iets dergelijks nu voor woonboten voorgesteld wordt.

De heer **WEIERINK** (VVD): Ik bedoelde het in relatie tot de vergunningen die verleend zijn door de provincie. Het gaat mij erom het beleid daarmee gelijk te trekken. Dat is gewoon overeenkomstig het beginsel van rechtsgelijkheid. Op grond daarvan zijn wij van mening dat 4 m gewoon toegestaan kan worden als maximumhoogte voor woonboten.

Voorzitter! Tot slot vragen wij waarom de ligplaatsen voor woonboten niet in bestemmingsplannen zijn vastgelegd.

De heer **VERHOEF** (Burger en Gemeenschap): Voorzitter! Ik wil slechts reageren op het voorstel dat in motie 18 is gedaan over de hoogte van woonboten. De provincie hanteert weliswaar een hoogte van 4 m, maar wij zijn van mening dat de gebieden waar de provincie de scepter zwaait, vaak buitengebieden zijn. In die gebieden is de afstand tussen de boten en de huizen vaak veel groter dan in de stad. Omdat in de stad die afstand vaak korter is, menen wij dat het geen goede zaak is om de huidige toegestane hoogte op te trekken naar 4 m, zeker ook omdat door de jaren heen de situatie gegroeid is waarin wij de hoogte van 3,5 m geaccepteerd hebben, niet 4 m. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen om een grotere hoogte toe te staan.

De heer **BERENDS** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! In het verleden werd inderdaad 3,5 m gehanteerd als maximale hoogte van woonboten, maar dat gebeurde vooral door de provincie. Echter, de provincie gebruikte altijd de overschrijdingsnorm van 10%, zodat de hoogte vaak 3,85 m werd, waardoor het over het algemeen net mogelijk was om twee verdiepingen te bouwen. Nu is die hoogte opgetrokken naar 4 m. Kortom, de opmerking van de heer Verhoef dat de maximale hoogte altijd 3,5 m was, is niet terecht. Ook in het verleden, tot aan het vaststellen van de huidige regelgeving -een taak die de gemeente in 1995 heeft overgenomen- was al in een ruimere maat voorzien, overal.

De heer **VERHOEF** (Burger en Gemeenschap): Ik had het zojuist over de provincie. Het beleid van de provincie voor woonboten betreft de buitengebieden. Binnen de stad vinden wij een hoogte van 3,5 m genoeg voor de woonboten.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Betekent dit ook dat de fractie van Burger en Gemeenschap de toegestane hoogte op de ligplaatsen bij de Noordersluis terug wil brengen van 5 m naar 3,5 m?



De heer **VERHOEF** (Burger en Gemeenschap): Rechtszekerheid betekent dat datgene wat ooit toegestaan is op bepaalde plaatsen, niet teruggedraaid kan worden, tenzij dat met gemeenschappelijke toestemming georganiseerd kan worden.

Mevrouw **WIGNY** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Geheel in tegenstelling tot hetgeen de fractie van Burger en Gemeenschap zojuist zei, wil ik graag het volgende stellen. Het college heeft gezegd dat het het wonen in woonboten accepteert als een volwaardige woonvorm. Wanneer je dat accepteert, moet je de mensen de ruimte geven en moet je ervoor zorgen dat de woonboten een acceptabele hoogte hebben, zodat de bewoners een tweede verdieping kunnen creëren. Dat kan niet wanneer de maximaal toegestane hoogte 3,5 m is. Ik vind het bestaan van een hoogte van 4 m zeer goed te verdedigen. Uiteraard hebben wij de motie hierover (nr. 18) ondersteund. Daarbij merk ik op dat wij wel willen dat er inspraak plaatsvindt over de vraag of mensen hun woonboot mogen verhogen op de plekken die het college heeft aangewezen als locaties waar de hoogte 3,5 m moet blijven. Wij zullen ook de consequenties van die inspraak accepteren. Desalniettemin vind ik dat het zeer verdedigbaar is, ook van het college, om te zeggen: Wij gunnen de mensen dat woonboten 4 m hoog zijn, dus de mogelijkheid om een tweede verdieping te creëren. Het gaat om 50 cm. Dat kan het verschil niet echt maken.

Voorts steunen wij de motie (nr. 19) die het gesleep met Den Doolaard wil tegengaan.

Wanneer overal in de stad een maximumhoogte van 4 m wordt toegestaan voor woonboten en wanneer Den Doolaard op de huidige plek blijft liggen, vervalt de noodzaak om aan de Kanaalweg nieuwe ligplaatsen te creëren. Daar zou naar onze mening een heel grote investering mee gemoeid zijn, maar die lijkt ons niet nodig, overbodig. Kortom, geen nieuwe ligplaatsen aan de Kanaalweg. De motie hierover (nr. 18) steunen wij, zoals gezegd.

Dan nog enkele opmerkingen over de communicatie. Ik heb een gesprek gehad met de BRU, niet te verwarren met het Bestuur Regio Utrecht, want ik bedoel de Belangenvereniging Recreatievaart Utrecht. In dat gesprek kreeg ik tien jaar ellende over mij heen, moet ik zeggen. Deze vereniging voelt zich niet gehoord. Gisteren kregen wij een uitgebreide brief (ik heb die amper goed kunnen bestuderen) waarin het college ingaat op de punten die de belangenvereniging alle raadsleden heeft doen toekomen via de mail. Ik ben blij dat er nu wel wat uitleg is gekomen, ook al is die summier. Ik vraag de wethouder met nadruk of die bereid is om een keer te gaan praten met de mensen van de Belangenvereniging Recreatievaart Utrecht, om uit te leggen wat er staat en waarom wel of niet veranderingen zijn aangebracht in de Havenatlas en de Havenverordening.

Dezelfde vraag geldt eigenlijk voor het SUWO, want ook in de communicatie daarmee is er het nodig misgegaan. Hoewel de totstandkoming van het voorstel een moeizaam en langdurig proces is geweest, vinden wij dat geen goede zaak. Ook de mensen van het SUWO hebben belangen waar wij in Utrecht rekening mee hebben te houden.

De heer **JANSEN** (SP): Mevrouw de voorzitter! Sommige inwoners van onze gemeente zijn van mening dat alle regels voor ligplaatsen voor woonboten en recreatievaartuigen onzin zijn, bedacht door enge bureaucraten die een hekel hebben aan mensen die in ons volle landje nog een beetje vrijheid zoeken op het water. Andere inwoners van onze gemeenten ergeren zich mateloos aan wat zij beschouwen als een wildgroei van landjepik van de publieke ruimte door particulieren, waardoor andere inwoners gehinderd worden in hun beleving van het water. Beide categorieën, en alles wat daartussenin zit, hebben wij de afgelopen drie jaar met regelmaat in deze gemeenteraadzaal kunnen ontmoeten. De SP-fractie steunt het principe dat regels nodig zijn om het beheer van aanlegplaatsen en bijbehorende voorzieningen op de wal te regelen. Die regels zijn enerzijds nodig om de publieke belangen en de belangen van aanwonenden veilig te stellen, maar zijn anderzijds ook nodig om de bewoners van woonboten en de eigenaren van recreatievaartuigen rechtszekerheid te bieden over hun positie op langere termijn. Wat dit betreft, zijn de Havenverordening en de bijbehorende atlas en nota's een vooruitgang.

Wat ons betreft, zou het voldoende geweest zijn als er vandaag een Havenverordening met atlas had gelegen waarin de status-quo was vastgelegd, zodat er in ieder geval geen sprake meer kan zijn van wildgroei. Een belangrijk uitgangspunt moet wat ons betreft zijn en blijven dat alle inwoners van onze stad voldoende zicht houden op het water, zeker op markante punten.



Dan moet je dus eisen kunnen stellen aan de maximale hoogte, de vrije ruimte tussen de boten, de hoogte van hekken bij tuinen op de oever e.d., overigens met respect voor bestaande situaties, want wat ons betreft is de status-quo het uitgangspunt. Het liefste zouden wij dergelijke regels willen vastleggen in bestemmingsplannen. Je kunt dan per locatie rekening houden met specifieke omstandigheden, zoals ook gebeurt bij gebouwen op de wal. De SP-fractie kan zich bijvoorbeeld goed voorstellen dat op de ene locatie een andere maximale hoogte wordt toegestaan dan op de andere. Dat verschil moet wel gemotiveerd zijn vanuit de specifieke omstandigheden ter plaatste. Wat dat betreft, heb ik mij toch verbaasd over het gemak waarmee een ruime meerderheid van de raad zegt: Wij gaan voor de hele stad één maximale hoogte voor woonboten aanhouden, omdat dat zo handig is en omdat de provincie dat doet. Ik ben jarenlang lid van provinciale staten geweest. Op grond daarvan kan ik zeggen dat het provinciale beleid terzake over het buitengebied gaat. Daar bestaat een totaal andere situatie. Verder zal men het toch met mij eens zijn dat wij als gemeente in de Beukstraat in Oudwijk een andere hoogte van woningen toestaan dan bijvoorbeeld langs de Graadt van Roggenweg. Dat heeft te maken met het profiel en heeft te maken met de omliggende bebouwing. Waarom zouden wij daar bij woningen wel rekening mee houden en bij woonboten niet? Ik vind het, eerlijk gezegd, heel merkwaardig om met twee maten te meten.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Over de hoogte van bebouwing kun je uitgebreid discussiëren (zes hoog, acht hoog, twee lagen). Echter, voor een woning, waar die ook staat, vind ik twee woonlagen nergens overdreven. Ik sprak in de eerste instantie expres over woningen op het water. Nogmaals, voor een woning vind ik twee woonlagen normaal. Dat is een minimum dat je best mag aanhouden. En als op het water twee woonlagen gerealiseerd kunnen worden bij een maximale hoogte van 4 m, dan is dat een stuk knapper dan wanneer op de wal twee woonlagen gerealiseerd worden, want daarvoor is op z'n minst een hoogte van 4.80 m nodig.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Het verschil tussen een woning en een woonboot is dat bij een woonboot mensen passeren die zicht op het water moeten hebben. Wat ons betreft, is dat een belangrijke waarde, want ook de mensen die er niet wonen, moeten zicht op het water hebben. Dat kan eroverheen of ertussendoor. En als er tussen de boten geen ruimte is, bijvoorbeeld doordat ze dicht tegen elkaar aan liggen (wat op een aantal plaatsen inderdaad het geval is), dan moeten ze niet ook nog, zeg maar, de hoogte in gaan, lijkt mij.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Betekent dit ook dat wij over woningen die langs het water op de wal staan, moeten gaan zeggen: Het is wel vervelend dat ze er staan, want nu kan ik de Vecht niet meer zien. Dat is in feite dezelfde redenering als de heer Jansen zojuist gebruikte. Als ik bijvoorbeeld over Lauwerecht rijd, kan ik tussen de huizen door de Vecht zien, maar dan begin ik niet te zeuren: Goh, die huizen staan wel erg in de weg. Het maakt niet uit; een woning is een woning, of die nu op het water ligt of op de wal staat. Ik meen dat wij de woonboten op die manier moeten benaderen.

De heer **JANSEN** (SP): Dit is een interessante redenering van de heer Oldenburg. Waar het ons om gaat, is dat de bestaande toestanden, de status-quo, als uitgangspunt genomen moeten worden. Een woonboot die op dit moment een hoogte heeft van 3,5 of 4 m, blijft gewoon zoals die nu is, wat ons betreft. Wij spreken nu echter over het bieden van uitbreidingsmogelijkheden. U zult het toch met mij eens zijn dat wij geen woningen moeten gaan bouwen langs bijvoorbeeld de Vecht, op een plaats waar een openbare route is en waar wij mensen laten wandelen? Dat zou buitengewoon slecht zijn, omdat wij daarmee knabbelen aan de publieke ruimte. Het collegevoorstel vind ik wel goed voor bijvoorbeeld de Leidsekade of de Johan Wagenaarkade, op zich heel populaire wandelroutes. De SP-fractie is het met het college eens dat het ten principale mogelijk moet zijn om gebiedsgericht afwijkende eisen te stellen. Nogmaals: wij spreken nu over uitbreiding...

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): U hebt aangegeven, mijnheer Jansen, dat u ook voor de oeverbebouwing de status-quo wilt laten vastleggen. Betekent dit dat u de heggen, de plaatsen voor auto's en de hekwerken wilt laten zoals ze er nu zijn? Daardoor wordt het zicht op het water ook weleens belemmerd, namelijk.



De heer **JANSEN** (SP): De discussie die ik zojuist had met de heer Oldenburg, ging over nieuwe bebouwing. Dat is een ander verhaal.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Nee, nee. Ik ga even terug naar wat u eerder zei; ik begin bij het begin. Uw pleidooi begon met het zicht op het water.

De heer **JANSEN** (SP): Mag ik nog antwoord geven? Daar was ik net mee bezig.

Reeds in de commissie hebben wij het gehad over heggen, bergingen e.d. De SP-fractie is van mening dat ook daarvoor regels moeten worden gesteld, omdat ook die het zicht op het achterliggende water kunnen wegnemen. Ook wij vinden dat. Ik heb zelfs een voorbeeld genoemd van een plaats waar dat naar onze mening buitensporig uit de hand gelopen is (niet in de gemeente Utrecht overigens). Wij menen dat het heel nuttig kan zijn om regels te stellen op dit gebied.

Voorzitter! Zoals ik al heb gezegd, zien wij het liefst dat de hoogte en breedte van woonboten worden vastgelegd in de bestemmingsplannen. Op grond van de huidige Wet op de ruimtelijke ordening kan dat niet helemaal, want de wet is op dit punt niet helemaal waterdicht. Daarom is een regeling in de Havenverordening en de Havenatlas de second-best oplossing, waar wij op dit moment mee kunnen instemmen.

In de motie over de hoogte van woonboten (nr. 18, waar wij niet mee instemmen) zit een element dat wel de instemming van de SP-fractie heeft. Dat is dat ook wij van mening zijn dat afgezien moet worden van het creëren van extra ligplaatsen aan de Kanaalweg. Dit vanwege de zuiging en de andere argumenten (die uitgebreid de revue zijn gepasseerd). Gelet daarop, lijkt het ons verstandig om daarvan af te zien.

Een ander punt waar wij het in de commissie over gehad hebben, is het volgende. Wij hebben ervoor gepleit om de ruimte voor het uitoefenen van een bedrijf of beroep op een woonboot gelijk te trekken met de beroep-aan-huisregeling in bestemmingsplannen. Bij een woning is het uitoefenen van een bedrijf of beroep als ondergeschikte bestemming meestal vergunningsvrij, althans in bestemmingsplannen waarin dat goed geregeld is. Wethouder Van Kleef voelde daar wel wat voor en artikel 2.2.3 van de Havenverordening is ook enigszins aangepast. Echter, volgens de verordening heb je nog steeds hoe dan ook een vergunning nodig voor het uitoefenen van een bedrijf of beroep op een woonboot en kun je aan de verordening geen zekerheid ontleen wat betreft de vraag wanneer de vergunning al dan niet verstrekt wordt. Een vergunning kost geld. Ik heb niet precies kunnen achterhalen wat de in de Havenverordening bedoelde vergunning kost, maar ik dacht dat dat EUR 200,00 tot EUR 300,00 is. Wanneer het volgens een bestemmingsplan is toegestaan om een beroep aan huis uit te oefenen op een woonboot, dan is er nog steeds een vergunning nodig, terwijl mensen in een woning daar zonder meer toestemming voor krijgen, zonder vergunning. Om aan deze onnodige bureaucratie een einde te maken, dien ik een amendement in namens de fracties van de SP, Leefbaar Utrecht, GroenLinks, het CDA, Groep Van de Vecht en Burger en Gemeenschap.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door de heer Jansen is het volgende amendement ingediend.

**“Amendement 2006/14.**

**Beroep aan huis.**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 februari 2006 ter behandeling van het raadsvoorstel 2006/56 ligplaatsenbeleid,

Overwegende, dat:

- in veel bestemmingsplannen planvoorschriften zijn opgenomen om bij woningen de uitoefening van een ‘beroep aan huis’ binnen zekere ruimtelijke beperkingen mogelijk te maken;
- artikel 2.2.3 van de Havenverordening het uitoefenen van enig bedrijf of beroep aan huis bindt aan een vergunning van B&W;



van mening, dat uit het oogpunt van rechtsgelijkheid en vermindering van administratieve lasten de behandeling van 'beroep aan huis' voor woonbootbewoners gelijk dient te zijn aan die van andere bewoners in het betreffende bestemmingsplangebied, wijzigt artikel 2.2.3 als volgt.

Toegevoegd wordt een nieuw lid:

3. Het gestelde in het eerste lid is niet van toepassing voor de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis, indien in het vigerende bestemmingsplan voor de betreffende ligplaats een voorschrift voor beroep of bedrijf aan huis is opgenomen en de beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten op de woonboot binnen de daar geformuleerde criteria passen."

Dit amendement is ondertekend door de heren Jansen, Oldenburg, mevrouw Schipper, mevrouw Wiggy, de heren Verhoef en Van de Vecht en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Ter afsluiting nog enkele opmerkingen over het ligplaatsen-beleid voor recreatievaartuigen. De SP-fractie is er voorstander van om te onderzoeken of er een markt is voor een kleine jachthaven, bijvoorbeeld aan het Merwedekanaal bij de Munt. Ook lijkt het ons interessant de suggestie te onderzoeken die de heer Oldenburg heeft gedaan om een kleinschalige oplossing - ligboxen - voor recreatieboten te realiseren. Wat ons betreft, wordt dat dan een kostendekkend verhaal. Dat wil zeggen dat de kosten van de faciliteiten opgebracht moeten worden door degenen die er gebruik van maken. Voor de rest van de stad, zeker voor de singels, zal er wat ons betreft een restrictief beleid moeten blijven voor het aanleggen van recreatieschepen. Ten slotte zijn wij voorstander van een actief beleid voor het wegslepen van wrakken.

De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter! Wij praten nu over wonen op het water. De heer Oldenburg zei daarover: Dat zou weleens de toekomst kunnen hebben. Ik zou daaraan willen toevoegen: Dat had ook het verleden. Ik denk dan aan de ark van Noach. De ark van Noach is volgens mij een goed voorbeeld, omdat die niets zegt over de toegestane hoogte en geen ondersteuning kan zijn van het voorstel dat gedaan is ten aanzien van de hoogte van woonboten. De ark van Noach was 13,5 m hoog, dus als men daaraan rechten wil ontlenen! Ik hoor nu vragen hoe ik dat weet. Dat is nagemeten, zodat bekend is dat die 13,5 m hoog was, 135 m lang en 22,5 m breed. Dit staat letterlijk in Genesis 6.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Eén ding is zeker: de AIVD zou zo weinig ruimte voor al die beesten in deze tijd ongetwijfeld niet hebben goedgekeurd!

De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Maar het voorbeeld van de ark van Noach laat wel zien dat de positionering van wonen op het water en het belang daarvan nog niets zeggen over de hoogte die wij moeten nastreven voor woonboten. De heer Oldenburg heeft het voorstel ingediend om overal in de stad een maximumhoogte van 4 m toe te staan. Ik deel de bezwaren daartegen die vanavond al geuit zijn. Ik zie namelijk voor mijn geestesoog steeds de plaatjes passeren van woonboten die overal 4 m hoog zijn en zo een muur vormen waar je niet overheen kunt kijken. Dat vind ik een bezwaar. Bovendien heb ik gehoord (ik weet niet of het waar is) dat de bewoners zelf al tevreden waren met een hoogte van gemiddeld 3,5 m. Wij vinden dat best een leuk voorstel, omdat dan de mogelijkheid behouden blijft om hier en daar tot 4 m te gaan, waardoor er een beetje variatie ontstaat. Je krijgt dan een speelse horizont, en daarom lijkt ons dat het mooiste voorstel. Over het voorstel om de hoogte van de woonboten overal 4 m te kunnen laten zijn, zeggen wij: Nee, daar doen wij niet aan mee.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Ik probeer het nog één keer. Op plekken waar nu voor woonboten geen hoogte van 4 m wordt toegestaan, is 3,5 m toegestaan. Mijn stelling is: of nu een hoogte van 3,5 m of van 4 m wordt toegestaan, het zicht op het water wordt evengoed ontnomen. Die 50 cm extra maakt niet het verschil. Daarom kun je op de plekken waar nu een hoogte van 3,5 m is toegestaan, net zo goed een hoogte van 4 m toestaan, omdat elders ook 4 m is toegestaan. Ik weet dat men daarover kan zeggen: Ja, maar er zijn ook woonboten met een hoogte van 2.20 m. Inderdaad, maar die boten mogen verhoogd worden tot 3,5 m. In dat geval maakt een hoogte van 3,5 m of 4 m geen verschil voor wat betreft het zicht op het water.



De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Mijn tegenvraag aan de heer Oldenburg blijft dan: Waarom geeft u de bewoners meer dan waar zij om vragen? Heeft dat te maken met de verkiezingen, misschien?

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Nee, want dat deed ik drie jaar geleden ook al. Deze discussie loopt al drie jaar. Overigens zat u toen nog niet in de raad, dus ik kan u niet kwalijk nemen dat u dat niet weet.

De heer **RIETKERK** (ChristenUnie): Daarom heb ik de vraag gesteld.

Voorzitter! Wat betreft de maximumhoogte van woonboten is mijn standpunt duidelijk. Wij achten een speelse lijn, met hier en daar de mogelijkheid om een hoogte van 4 m te hebben, goed. Een vaste regel, waardoor iedereen wellicht tot 4 m hoogte gaat bouwen, is m.i. minder gunstig.

Vervolgens een opmerking over de procedure rond het voorstel. De fractie van de ChristenUnie is van mening dat die traag en moeizaam is uitgevoerd. Dat krijgt bepaald geen schoonheidsprijs, omdat afspraken over het horen van de bewoners niet werden nagekomen, waardoor veel onrust onder de bewoners bewerkstelligd is. Dat zal in de toekomst zeker anders moeten. Wij steunen daarom de motie over het handhaven (nr. 20).

Mevrouw **VAN ROOIJ** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik kan mij in grote lijnen aansluiten bij veel van wat de vorige sprekers gezegd hebben. Een aantal van de ingediende moties en amendementen heb ik medeondertekend. Wat mij betreft, is het nu het belangrijkste dat wij als gemeente zo vlug mogelijk, zoals ook elders al gebeurt, dingen voor woonboten vastleggen in bestemmingsplannen, zodat daar standaardprocedures voor zijn.

Ook wij zijn zeer tegen het creëren van extra ligplaatsen aan de Kanaalweg. Dit vooral vanwege (ook anderen hebben dat gezegd) de extra kosten daarvan en, zoals ik heb begrepen, het nadeel van woelig water.

Ik ben heel blij dat ook het college heeft gezegd: Den Doolaard laten wij liggen. Het gaat hierbij om een boot die bestemd is voor deels daklozen, deels buitenlandse studenten. Wij vinden het heel nuttig dat de boot met een dergelijke bestemming aan de voet van de Jaarbeurs blijft liggen zoals die er al heel lang ligt en dat die, zoals oorspronkelijk de bedoeling was, niet plaats behoeft te maken voor een hotelboot, want die zien wij daar zelden of nooit langsvaren.

Voorts sta ik erg achter het goed handhaven van het beleid en het aanspreken van mensen op het goed bijhouden van hun tuintjes en schuurtjes.

Kortom, in grote lijnen delen wij veel van wat tot nu toe over het voorstel is gezegd. Ik wil echter met een geheel andere opmerking mijn betoog over het ligplaatsenbeleid beëindigen, want ik heb dat nog niemand horen zeggen. Dat is dat wij nu spreken over het allerlaatste besluit dat wij nemen in deze raad, waarin wij de afgelopen ruim vijf jaar hard gewerkt hebben. In de commissie was ik verbijsterd, want daar had ik het gevoel dat er voor het eerst in vijf jaar een echt duale raad was. Ik had echt het gevoel: Goh, wij leren het nog eens hier in Utrecht. Het was alsof de collegefracties op geen enkele manier gecommuniceerd hadden met het college over het voorstel. Overigens meen ik dat het college zijn verbazing daarover goed verborgen heeft gehouden.

De **VOORZITTER**: Ik moet hier even over doordenken, mevrouw Van Rooij. Is dit een compliment of een verwijt?

De heer **JANSEN** (SP): Misschien had de heer Rietkerk zojuist toch wel gelijk met zijn opmerking over het feit dat de verkiezingen er aankomen!

Mevrouw **VAN ROOIJ** (D66): Voorzitter! Wat ik zojuist zei, vind ik een compliment. In het eerste jaar van deze zittingsperiode waren wij als raad nog monistisch, maar na een jaar mochten wij dual zijn. Ik heb niet vaak gemerkt dat wij dat waren, maar bij het onderhavige onderwerp had ik echt het gevoel: Mensen, nu hebben wij het geleerd; als raad vinden wij iets dat het college tot nu toe helemaal niet gevonden heeft. Ik ben er heel trots op dat wij vanavond met ons allen nog wat puntjes op de i zetten voor zaken waarin wij elkaar in grote lijnen kunnen vinden. Dat vind ik dualisme: de raad zet op het laatst neer wat goed is voor de stad.



Hierna schorst de **VOORZITTER** de vergadering voor collegebeeraad.

Na hervatting der vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan mevrouw Van Kleef.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik zal u niet gaan vermoeden met een verhandeling over het woonbotenbeleid door de eeuwen heen, hoewel de heer Rietkerk daartoe een verdienstelijke aanzet heeft gegeven! Wel wil ik nog even stilstaan bij de beweegredenen van het college bij de formulering van het beleid zoals wij dat hebben voorgelegd.

Zoals zojuist werd aangegeven, zijn wij inderdaad bijna drie jaar geleden op pad gegaan, om te bekijken in welke mate wij kunnen voldoen aan de wens van veel woonbootbewoners om meer ruimte te realiseren in de woningen op het water (zoals de heer Oldenburg ze noemt). Daarvoor hebben wij weliswaar de verordening van de provincie als uitgangspunt genomen, maar al vrij snel constateerden wij dat de woonboten waar de provincie Utrecht over gaat, in geheel andere wateren liggen dan de woonboten in de stad Utrecht. Ook constateerden wij dat desondanks een groot deel van de woonboten in de stad Utrecht wel degelijk een verruiming/vergroting zou kunnen krijgen, zij het dat dat naar ons oordeel precair zou zijn op een aantal plekken, gelet op de relatie tussen het water, de woningbouw, de kade en de woningen aan de kade. Dusdanig precair, dat het noodzakelijk is om daar tot beperkingen over te gaan, zodat niet alleen de woonbootbewoners veel plezier beleven aan het water, maar ook de mensen die er langsfietsen, er langswandelen of er bij wonen. Daarvoor hebben wij in eerste instantie een -dat geef ik toe- enigszins gekunstelde constructie gemaakt, waarbij boten weggesleept zouden moeten worden naar andere plekken. Qua idee was die constructie wel aardig, maar de uitvoerbaarheid bleek na enige tijd buitengewoon slecht. Vervolgens hebben wij gezegd: Dan doen wij het op een andere manier en op vrijwillige basis. Overigens kan dat niet op drie plekken, namelijk aan de Billitonkade, de Leidsekade en de Johan Wagenaarkade. Wanneer de mensen die daar wonen toch een ruimere woonboot willen, dan kan dat, maar dan moeten zij o.i. naar een andere plek. Daardoor ontstaat er op de genoemde drie plekken meer zicht op het water en kunnen de mensen die dat willen toch hun boot vergroten, zij het op een andere plaats.

Wat is de weerstand van het college tegen het overal in de stad toestaan van een maximumhoogte van 4 m voor woonboten? De heer Oldenburg zei: Wij kunnen daar nog heel lange discussies over voeren, maar het gaat slechts om 50 cm verschil. Nee, het is niet slechts 50 cm verschil. Het wezenlijke verschil is een woonboot met één bouwlaag en een woonboot met twee bouwlagen. Het gaat er niet om dat het college van mening zou zijn dat woonbootbewoners vooral krap moeten wonen, omdat ze er nu eenmaal voor gekozen hebben om in een woonboot te gaan wonen. Nee, het gaat erom dat wij bekijken hoe wij de wens tot verruiming kunnen inpassen in het stedelijk weefsel zonder dat wij andere mensen opzadelen met de consequenties daarvan. Dat is namelijk wat er gaat gebeuren als wij niet uitkijken. Overigens kiezen verschillende fracties ervoor om die andere mensen gelegenheid te geven zich daarover uit te spreken, en dat vind ik prima.

Ik verheer niet dat ik verbaasd was door het feit dat ook de fractie van GroenLinks steun heeft gegeven aan de motie (nr. 18) inzake het overal in de stad toestaan van een maximumhoogte van 4 m voor woonboten. Ik breng in herinnering de debatten die wij met elkaar hebben gevoerd over de hoogbouwvisie. Daarin is vooral van de zijde van de GroenLinks-fractie zeer veel nadruk gelegd op het vrijhouden van zichtlijnen in de stad, met name vanuit het perspectief van fietsers. Wanneer je één ding niet doet volgens motie 18, dan is dat het wel. Daarmee worden op allerlei plekken in de stad de zichtlijnen geblokkeerd, zeker voor fietsers, want op de betrokken plaatsen is er echt niets anders te zien dan aan de ene kant woonboten en aan de andere kant woningen. Nogmaals: het standpunt hierover van de fractie van GroenLinks heeft mij enigszins verbaasd.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Voorzitter! Of woonboten een hoogte hebben van 3,5 m of 4 m maakt niet zoveel uit als je op de fiets zit. Bij de behandeling van de hoogbouwvisie hebben wij gepleit voor hetgeen mevrouw Van Kleef aangaf, maar niet voor het centrumgebied van Leidsche Rijn. In de verslagen van de discussies hierover zal men terugvinden dat wij best wel wat hoger willen laten bouwen dan het college voorgesteld had in de stedenbouwkundige plannen tot dan toe.



Voorts kan men in de notulen van de bespreking van de kaderstellende notitie in 2003 terugvinden dat de fractie van GroenLinks zich toen best heeft uitgesproken voor woonboten met een hoogte van 4 m, ook voor de Oude Rijn en de Leidsche Rijn. In dit verband wijs ik erop dat het college met het benoemen van de Johan Wagenaarkade en de Billitonkade vanaf het land kijkt.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Ja, maar op dat land wonen ook mensen. Wij proberen niet alleen de woonbootbewoners maar ook andere bewoners tegemoet te komen. Dat is volgens mij onze taak.

Mevrouw **WIGNY** (CDA): Voorzitter! Ook op de woonboten wonen mensen.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Ik weet het, vertel mij wat. Ik heb ze gesproken de afgelopen jaren. Ik weet er alles van.

Voorzitter! Ik zal nu een aantal van de ingediende moties langslopen; op de overige zal mijn collega Abrahamse reageren.

Uit mijn woorden moge duidelijk zijn dat motie 18 (overal 4 m hoog) niet de steun heeft van het college. Wij hebben een ander voorstel gedaan. Vanuit het perspectief van de ruimtelijke ordening in de stad vind ik het geen goed idee om te besluiten dat alle woonboten in Utrecht er opeens een bouwlaag bovenop mogen krijgen. Volgens mij was dat ook niet de aanzet tot de verruiming van het beleid, volgens mij is dat nooit de bedoeling geweest en volgens mij moeten wij dat ook niet doen.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Stel dat motie 18 wordt aangenomen. Is dan uitgesloten dat de prostitutieboten aan het Zandpad 4 m hoog mogen worden?

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Dat is inderdaad uitgesloten.

De heer **JANSEN** (SP): Oké.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): De prostitutieboten aan het Zandpad zijn volledig uitgesloten van het beleid dat nu aan de orde is.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Volgens mij vallen in de Havenverordening de prostitutieboten onder de bedrijfsvaartuigen. Dat is een geheel andere categorie.

De heer **JANSEN** (SP): Maar ik wil graag dat dit in de notulen van deze raadsvergadering komt te staan, mijnheer Oldenburg. Dat zult u wel snappen?

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Bij dezen dan.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Voorzitter! Ik stel de raad voor om motie 21 (alternatief naar nieuw) niet aan te nemen. Als de raad onverhoopt toch instemt met motie 18, dan volgt eerst de inspraak over de mogelijkheid de maximumhoogte voor woonboten te stellen op 4 m. Ik ben van mening dat wij pas na afloop daarvan, wanneer wij conclusies uit de inspraak hebben getrokken, een uitspraak kunnen doen over de vraag wat wij met de extra ligplaatsen gaan doen. Ik stel voor om het gestelde in motie 21 daaraan te koppelen en om daar niet nu al toe te besluiten.

Dan de motie (nr. 19) geen gesleep met Den Doolaard. Ik moet eerlijk zeggen dat ik deze motie een beetje flauw vind. Immers, zowel in de commissievergadering, dus ook in het verslag van de commissievergadering, als in de extra brief die wij naar de raad hebben gestuurd, hebben wij aangegeven dat wij niet voornemens zijn om Den Doolaard te verplaatsen. Daarom verklaar ik motie 19 namens het college overbodig.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): U had op dit punt natuurlijk de Havenatlas alvast kunnen aanpassen. Dat was toch de meest geëigende plaats geweest om de zaak te wijzigen en discussie daarover te voorkomen?



De heer **BERENDS** (Leefbaar Utrecht): Laat mij alvast zeggen dat ik er aan hecht dat motie 19 gehandhaafd blijft, zodat deze duale raad zelf kan uitspreken dat Den Doolaard op de huidige locatie moet blijven liggen. Dat is niet alleen aan het college.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Ik vind het prima.

Voorzitter! Motie 20 handelt over het handhaven. Daar staan dingen in die volgens mij tegenstrijdig zijn met elkaar. In de overwegingen staat aangegeven dat het huidige oeverbeleid niet compleet is. Vervolgens wordt in de motie aangegeven (onder het hoofdje Voorts overwegende dat) dat er geen enkele behoefte is aan nieuw beleid. Daarna wordt het college in de motie opgedragen om het huidige oeverbeleid te complementeren. Kortom, wat wordt bedoeld in motie 20? Dat is even de vraag. Als wij dat niet weten, dan kunnen wij er niet uitkomen.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Voorzitter! Daar bedoelen wij mee: aanvullen voor die plekken waarvoor het beleid nog niet aanwezig is. Voor het grootste deel van de oevers in de gemeente Utrecht is er wel een oeverbeleid.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Dat betekent dat u van mening bent dat niet het beleid aangevuld moet worden, maar het aantal plekken waar het beleid gehandhaafd wordt. Dat bedoelt u dus.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Ja.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Laat ons die strekking dan bij dezen vastleggen, want dan begrijp ik de motie ook.

Voorzitter! Ten slotte nog een opmerking over de bespiegelingen over deze laatste raadsvergadering en de vraag of de raad duaal is of niet. Voor mij telt maar één ding: ik ga innig gelukkig naar huis, omdat ik voor het eerst in deze raadsperiode zo'n geweldige steun heb gekregen van de fracties van de SP en Burger en Gemeenschap! Hartelijk dank.

De heer **ABRAHAMSE** (wethouder): Dat u dat nog mag beleven!

Mevrouw de voorzitter! De heren Oldenburg en Jansen en mevrouw Schipper hebben aandacht gevraagd voor, zeg maar, het stimuleren van de recreatievaart. Dit onderwerp is ook in de commissie duidelijk aan de orde gesteld door de insprekers. Die hebben gezegd: Goh, Utrecht is toch een echte waterstad; wat zitten jullie allemaal kneuterig te doen, waardoor er niet wat meer ligplekken kunnen komen. Ik heb in de commissie de heer Oldenburg al toegezegd dat ik daarvoor ga kijken naar de loskades. Hij noemde enkele locaties, bijvoorbeeld bij Hooghiemstra, de Tolsteegbrug en de Jutfaseweg. Die locaties ga ik zeer nadrukkelijk bekijken. Overigens zeg ik daar bij: Het is niet in een vloek en een zucht mogelijk om daar allerlei prachtige voorzieningen voor de recreatievaart te maken. Hoe het ook zij, wij hebben toegezegd, ook in onze brief hierover, dat wij in het derde kwartaal van 2006 hierop terug zullen komen.

Ik ben het geheel eens met hetgeen de heer Oldenburg zei met betrekking tot het Zocherplantsoen (ik zeg dit ook als wethouder die verantwoordelijk is voor de monumenten in de stad; het plantsoen is een rijksmonument). Als ik zie hoe de bootjes daar er af en toe bij liggen, met name bij de Tolsteegsingel, dan kan ik niet zeggen dat dat een fraai gezicht is. Ik zal mij er hard voor maken dat wanneer wij alternatieve plekken hebben, ook bekeken wordt of, zeg maar, de zaken aan de singels opgeschoven kunnen worden.

Mevrouw Schipper vroeg zich af of de verwijzing in de Havenverordening naar de Havenatlas betrekking had op een oud exemplaar dan wel op de concept-Havenatlas van 2005. Dit laatste is natuurlijk het geval, zoals men zal begrijpen.

Dat mevrouw Schipper terug zal komen op de liggelden, had ik wel verwacht. Ik neem aan dat dat tijdens de begrotingsbehandeling zal gebeuren, bij de bespreking van de brug-, schut- en havengelden voor 2007, zij het waarschijnlijk in een andere setting.

Dan kom ik nu bij amendement 13 (gehoord de raad). Mevrouw Van Rooij maakte een uitstekende opmerking door te zeggen: Hoe duaal zijn wij eigenlijk? Immers, in het amendement wordt aangegeven dat alles wat het college uitvoert, overeenkomstig de wil van de raad, moet gebeuren gehoord de raad.



Daarmee wordt wel een zekere vertraging ingebouwd in allerlei zaken. Immers, als de raad over iets gehoord wordt, dan is daar een lange procedure mee gemoeid. Dat kan dan weinig slagvaardig zijn. Wanneer in het amendement opgenomen wordt dat de raad geïnformeerd moet worden, dan is dat uitstekend, want daar ben ik altijd toe bereid. "Gehoord de raad" is echter weinig slagvaardig.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Voorzitter! Amendement 13 heeft betrekking op een artikel over de Havenatlas en handelt over het toevoegen en afvoeren van ligplaatsen. De meerderheid van de commissie heeft in 2003 aangegeven de ligplaatsen op te willen nemen in de bestemmingsplannen. Zolang het college de actualiseringsslag nog niet heeft gemaakt, zullen wij het moeten doen met de Havenatlas. Daarom meen ik dat het toevoegen of afvoeren van ligplaatsen in de Havenatlas moet gebeuren gehoord de raad. Dat is niet aan het college. Een bestemmingsplan wordt immers ook door de raad vastgesteld.

De heer **ABRAHAMSE** (wethouder): U kunt dat zo vinden. Het enige dat ik daar tegenoverstel, is dat het van weinig slagvaardigheid getuigt wanneer het toevoegen of afvoeren van ligplaatsen moet gebeuren gehoord de raad. Dan gaan er maanden overheen voordat een vergunning kan worden gegeven voor een ligplaats. U schudt nu nee, maar dat is wel zo.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Het gaat in amendement 13 niet om de vergunningen. Voor zover de heer Abrahamse het heeft over de kades en de uitvoering, stel ik: de uitvoering laten wij volledig aan het college.

De heer **ABRAHAMSE** (wethouder): Het amendement komt gewoon in stemming, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij ook.

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Het college heeft nog niet gereageerd op amendement 14 (beroep aan huis)

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Dat wil het college graag overnemen.

De heer **WEIERINK** (VVD): Voorzitter! Nu het college amendement 14 wil overnemen, heb ik daarover een vraag. Het is de VVD-fractie niet helemaal duidelijk wat het toe te voegen artikel moet dekken. Gaat dat over de bedrijfsmatige exploitatie van boten, of wat moeten wij daaronder verstaan?

De heer **JANSEN** (SP): Voorzitter! Amendement 14 heeft geen betrekking op de bedrijfsmatige exploitatie van boten, zo zeg ik tegen de heer Weierink. Het heeft betrekking op situaties waarin bewoners van een woonboot graag een bedrijfje aan huis willen uitoefenen, bijvoorbeeld een administratiekantoor of dat soort activiteiten. Dat mag nu al in woningen, als dat in het bestemmingsplan geregeld is, want in veel bestemmingsplannen zijn daarvoor vergunningsvoorschriften opgenomen. Wat wij met amendement 14 voorstellen, is om dat op een gelijksoortige manier te regelen voor woonboten. Dat houdt dan nog steeds in dat de voorschriften in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Ik heb begrepen - misschien kan de wethouder dat bevestigen - dat dit standaard geregeld kan worden in de tien bestemmingsplannen die op dit moment in procedure zijn. Dan hebben wij de zaak in tien bestemmingsplannen gelijk goed geregeld.

Mevrouw **VAN KLEEF** (wethouder): Ik werp nu een wanhopige blik naar de tribune, waar twee van onze bestemmingsplanproducenten zitten! Volgens mij is het antwoord ja, mijnheer Jansen. In ieder bestemmingsplan regelen wij precies hoe het zit met het uitoefenen van een beroep of bedrijf aan huis. Als je dat voor een woning kunt regelen, dan kun je dat ook voor een woonboot regelen. De essentie is dat het niet zo mag zijn dat er in de betrokken woning/woonboot niet meer gewoond wordt, maar er alleen een bedrijf wordt uitgeoefend. Dat mag niet.



De heer **WEIERINK** (VVD): Precies, daar ging het mij om. Dat is nu duidelijk. Oké.

De heer **OLDENBORG** (Leefbaar Utrecht): Voorzitter! Het moge duidelijk zijn dat wij motie 18 (overal 4 m hoog) handhaven.

Men heeft gehoord wat de heer Berends zojuist heeft gezegd over motie 19 (geen gesleep met Den Doolaard). Wij zijn natuurlijk heel blij met de toezegging daaromtrent van het college, die ik overigens alleen via de brief definitief heb meegekregen, maar die vond ik vanmiddag pas. Ik had in de commissie niet begrepen dat de toezegging al zo hard was, maar dat kan heel goed aan mij liggen (tenslotte was het een uitgebreide discussie en was er mijnerzijds misschien een beetje sprake van een korsakovsyndroom; je weet maar nooit!).

Vervolgens motie 20 (handhaven kan heel vernieuwend zijn). Ik meen dat wij daar voor kunnen stemmen met inachtneming van de interpretatie die overeengekomen is tussen mevrouw Schipper en mevrouw Van Kleef.

Ik kan mij voorstellen dat motie 21 (alternatief naar nieuw) even in de kast gelegd wordt wanneer motie 18 wordt aangenomen.

De beide amendementen die zijn ingediend, steunen wij.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Motie 21 (alternatief naar nieuw) trekken wij op dit moment inderdaad in. In een later stadium, wanneer wij geïnformeerd worden over de inspraak rond de hoogte van de woonboten aan de Oude Rijn en Leidsche Rijn, zullen wij de motie wellicht weer tevoorschijn halen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 21 is ingetrokken.

Mevrouw **SCHIPPER** (GroenLinks): Voorzitter! Verder heb ik nog een kleine toelichting, in ieder geval voor de heer Abrahamse, op amendement 13 (gehoord de raad). In dit amendement hebben wij niet opgenomen dat op alle andere plaatsen (dan artikel 2.1.1) in de Havenverordening waar een bevoegdheid is geregeld voor het college, bijvoorbeeld voor het verstrekken van vergunningen en het handhaven van vergunningen, die bevoegdheid moet worden uitgeoefend gehoord de raad. Het college kan dus volgens amendement 13 uitvoeren en handhaven overeenkomstig de verordening. In het amendement gaat het enkel om het toevoegen en afvoeren van ligplaatsen, dus niet om de vergunningen voor de ligplaatsen.

De **VOORZITTER**: Dat is volstrekt duidelijk, mevrouw Schipper.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (D66): Voorzitter! Ik kan het niet nalaten in te gaan op hetgeen wethouder Abrahamse zei met betrekking tot amendement 13 (gehoord de raad). Hij stelde dat als dit amendement wordt aangenomen, wij geen slagvaardig raad meer zouden zijn of dat het college minder slagvaardige zou zijn.

De **VOORZITTER**: De gemeente in totaliteit, daar gaat het om. Hoe lang moet iemand wachten op.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (D66): Ik ben het absoluut niet eens met hetgeen de heer Abrahamse daarover zei, omdat het in amendement 13 inderdaad niet gaat om individuele vergunningen, maar om toe te voegen of af te voeren ligplaatsen. En ik kan in dit verband niet nalaten op te merken dat het college vijf jaar lang niet heeft uitgeblonken in slagvaardigheid! Bij dezen.

De **VOORZITTER**: Daar kan verschillend over worden gedacht, zeg ik dan maar. Dat zal de kiezer wel bepalen.

Aan de orde komt de afhandeling van amendement 2006/13 (gehoord de raad).

Dit amendement wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.



Aan de orde komt de afhandeling van amendement 2006/14 (beroep aan huis).

Dit amendement wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Het voorstel wordt daarop, met inachtneming van de aangenomen amendementen 13 en 14, bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Vervolgens wordt z.h.o. besloten op de ingekomen mail te beschikken overeenkomstig de genomen beslissing.

Aan de orde komt de afhandeling van motie 2006/18 (overal 4 meter hoog).

Deze motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van de SP, Burger en Gemeenschap en de ChristenUnie hebben tegengestemd.

Aan de orde komt de afhandeling van motie 2006/19 (geen gesleep met Den Doolaard).

Deze motie wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde komt de afhandeling van motie 2006/20 (handhaven kan heel vernieuwend zijn).

Deze motie wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de afhandeling van de agenda voor de laatste vergadering van de raad in huidige samenstelling. Ik wens u veel plezier en strijd lust toe in de campagne tot 7 maart. Wij zien elkaar op 7 maart terug op de uitslagenavond hier in het stadhuis. Ik dank u voor uw bijdragen van vanavond.

De **VOORZITTER** sluit vervolgens de vergadering, aangezien niets meer aan de orde is.

## INHOUD:

### Aan de orde:

- |    |  |        |
|----|--|--------|
| 1. | Ruimtelijke Visie Rotsoord en Ontwikkelingsstrategie (delen 1 en 2)<br>(Jrg.'06, nr. 27)   | Pag. 2 |
| 2. | Vastst. Alg. Leefmilieuverordening 2005 (Jrg.'06, nr. 29)  | Pag. 7 |
| 3. | Woonbotenbeleid, Beleid Recreatievaartuigen en Havenatlas, waarbij tevens<br>aan de orde intrekking Havenverordening 1995 en vastst. Havenverord. Utrecht<br>(Jrg.'06, nr. 56) | Pag. 9 |